С П Р А В К А

за писмени възражения и предложения на публикувания за обществено обсъждане проект на Насоки за кандидатстване по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I“ на основание чл. 5, ал. 2 от Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. на МС за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Организация или гражданин, дали становище | Предложение | Приема се/  Не се приема | Мотиви |
| 1.Получено писмо от Радослав Пешалов – управител на ОИЦ-Пазарджик на 05.10.2022 г. | Във връзка с проект на процедура "**BG-RRP-4.023 - ПОДКРЕПА ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА ЖИЛИЩНИЯ СГРАДЕН ФОНД -ЕТАП I"** бих искал да отправя предложение за допълнение към насоките.  От натрупания опит от предишните програми по обновяване на многофамилни жилищни сгради по ОПРР 2007-2013, ОПРР 2014-2020, както и НПЕЕМЖС - наблюдавам, знам и съм убеден, че хората ще изпитват много трудности, които ще ги демотивират да не се включат в програмата.  Не бих искал да навлизам в подробности, за да изброя всички трудности, просто ще споделя една добра практика от предишните програми, която беше в помощ на хората и общините, която към настоящия проект липсва.  Липсват примерни проекти на приложения за провеждане на общо събрание, с което ще се вземе решение за участие в програмата.  Да предположим, че може да се пропуснат проекти на приложения за създаване на Сдружение на собственици, но е добре да има примерни приложения като:  1. Проект на приложение "Покана за свикване на общо събрание";  2. Проект на приложение "Протокол от залепване на покана за ОС на СС";  3. Проект на приложение "Протокол от ОС на СС".  Добре е, ако има такива приложения да са с логото и донора на финансиране!  Вероятно причина да няма подобни приложения е, че се очаква да има промени в ЗУЕС. | Приема се |  |
| 2.Получено становище по и-мейл от Цвета Наньова-изпълнителен директор на БАКК АД на 03.10.2022 г. | **Последният транш от безплатно саниране няма да бъде разпределен справедливо**  Деклариранотов Проект 9а НПВУ ***„Трансформиране на съществуващия модел на предоставяне на 100% безвъзмездна финансова помощ за собствениците на жилищни сгради в устойчив механизъм с активното участие на администрация, собственици и бизнес“***  очевидноотново няма да се състои.  Дългоочакваното публикуване на [Насоки](https://www.mrrb.bg/bg/proekt-na-nasoki-za-kandidatstvane-za-predostavyane-na-sredstva-chrez-podbor-na-predlojeniya-za-izpulnenie-na-investiciya-po-procedura-podkrepa-za-ustojchivo-energijno-obnovyavane-na-jilistniya-sgraden-fond-etap-i/) за кандидатстване по **Проект 9а** на Националния план за възстановяване и устойчивост са илюстрация на правилото „Как да се променим, без да се променяме“.  В конюнктура на нарастващи цени, нарастващ риск от енергийна бедност, в населението се натрупаха огромни очаквания към рестарта на Програмата за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради. В България нуждаещи се от обновяване за енергийна ефективност сгради са повече от **66 хиляди**. А парите по П9а ще стигнат за около **1000 сгради**. Именно затова ограничените публични финансови ресурси от последния транш на 100% грант трябва да бъдат разпределени максимално справедливо.  Какво четем в публикуваните Насоки за кандидатстване? Вместо предложение за прозрачни и обективни критерии за оценка на кандидатстващите Сдружения на собственици (СС), едновременно с отваряне на перспектива за останалите под черта кандидати след изчерпване на финансирането, Насоките предпоставят обратното.   1. **Инициативата е иззета от собствениците, въпреки изискването за само организация и финансиране на подготвителните дейности**   Предвиденото финансиране от Програмата е **само за ЕЕ мерки,** предписани от обследване за енергийна ефективност (ОЕЕ). От предписанията на техническото обследване (ТО) и технически паспорт (ТП) ще се изпълняват **само тези**, **които произтичат от нормативни изисквания свързани с безопасната експлоатация на сградите**. Не е допустим дори **разход за ремонт на покриви**, от какъвто се нуждаят практически всички сгради. Същевременно е поставено изискване *„При извършване на обследванията да се обърне внимание на състоянието на покрива на сградата/подмяната на водосточни тръби/улуци* ***и при необходимост задължително да се предвидят за изпълнение мерки за ремонт на покрива/подмяната*** *на водосточни тръби/улуци с оглед некомпрометиране на предвидените инвестиции по проекта“.* От текстовете се подразбира, че собствениците са оставени на **кумулативното изпълнение на две условия от страна на общинските власти: желание да финансира тези дейности в съчетание с финансови възможности**.  А това е несправедливо, защото е причина за неравнопоставеност на етажните собствености, в които се е появила инициатива. По Националната програма, преобладаващата част от предвидения финансов ресурс бе усвоен **от двадесетина общини**, макар че и тогава на теория бяха допустими сгради от всичките **265 общини**. Не по-малко съществен е въпросът: защо една община трябва да отделя част от скромните си финанси за да обнови частна собственост за сметка на всички свои данъкоплатци?   1. **Някои от критериите за оценка са противоречиви и неадекватни:**   Дава се „***приоритет на предложения за изпълнение на инвестиция за енергийна ефективност в съчетание с използването на възобновяеми енергийни източници, както и допълват архитектурния облик на града“.***  Същевременно: „*Мерките за повишаване на енергийна ефективност, които се препоръчват ....,* ***следва да се оценяват по отношение на техническата и икономическата целесъобразност*** *за използване на алтернативни инсталации и системи по чл. 31, ал. 2. от Закона за енергийна ефективност“*  Ноторно известно е на експертите, че **ВЕИ са** икономически **необоснована мярка** за общите части на многофамилни сгради, защото разходът за енергия за осветление и асансьор, (ако има такъв) е незначителен, не води до значими спестявания и инвестиция от поне 10-15 хил. лв., (колкото би струвало), е напълно необоснована. Икономически обоснованото решение е **енергийно ефективно осветление за няколкостотин лева**. Наличие на критерий, свързан с ВЕИ води до риск от предписване на мерки, с цел получаване на повече точки при оценката, въпреки липсата на икономическа целесъобразност. А това е **неефективно използване на публичен финансов ресурс**.  **„Принос към архитектурния облик на града“ е несъотносим** критерий за оценка в Програма, финансираща енергийна ефективност в жилищни сгради на конкурентни начала. Този критерии ощетява собствениците, чиито сгради са „без принос“ и е трудно обяснимо, защо те ще имат по-малко право да получат безплатно енергийно обновяване. Нещо повече, собствениците са в неравнопоставеност и могат да изпаднат от класация в зависимост от обстоятелството дали са на територия на община с *„ одобрена от общинската администрация наредба/указания“* или не.   1. **Възстановяване на разходите за ТО, ТП и ОЕЕ** само на одобрените кандидати е несправедливо   От кандидатстващите Сдружения на собственици, се очаква да вложат ресурси (човешки за организиране на тези дейности и финансови, в размер на няколко десетки хиляди лева), **без яснота какви са шансовете им за обновяване** с БФП на 100%, 80% или друго. Нещо повече: ЗУЕС, Чл.53 поставя изискване, в рамките на 3 месеца от издаването на технически паспорт на сградата, етажната собственост да предприеме мерки за изпълнение на предписанията, „*като определи размера на необходимите средства, разпределението им между собствениците и срокът за събирането им*.“ СС които не бъдат одобрени за финансиране, очевидно ще попаднат в хипотеза на нарушение на закона.   1. **Други проблеми свързани с изготвяне на ТО, ТП и ОЕЕ:**   **Ниска референтна стойност (5.10 лв.),** която вероятно е предложена на база осреднена цена от предишни програми. Без отчитане на обстоятелството, че при възлагане от страна на публични власти по реда на ЗОП има икономия от мащаба. Каквато не е налична при възлагане от една етажна собственост за една сграда. Нещо повече, бегъл поглед върху списъка на регистрираните фирми в АУЕР свидетелства за неравномерно териториално разпределение и концентрация на работещите фирми в определени (големи) градове. Етажна собственост от град, в който няма регистрирана фирма за ОЕЕ ще заплаща транспортни разходи за серия от посещения, калкулирани в цената. И трудно ще се вмести в определената референтна стойност.  Възприетият подход за възстановяване на разходите за ТО, ТП и ОЕЕ на одобрените за финансиране предпоставя **спазване на определени правила**:  ***„Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80*** *от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост“.*  Очевидно собствениците ще бъдат затруднени, защото нямат необходимите знания и компетентности и не е реалистично да се очаква да прилагат правилата на ПМС. От друга страна възниква неравнопоставеност между етажните собствености в различни по мащаб сгради: Прилагайки референтната стойност, Етажните собствености от сгради **до 5.880 м2 РЗП** ще могат да възлагат **без процедура** ТО, ТП и ОЕЕ. А етажните собствености от сгради свързаното строителство над 5.880 м2 РЗП ще трябва да са приложили изискванията на ПМС 80. Допълнително възниква въпрос за сключените до обявяване на Насоките за кандидатстване договори: ще бъдат ли възстановявани финансовите средства и в какъв размер, ако заплатената от тях цена надвишава 30 хил. лв. поради факта, че сградата е по-голяма (например 10-12 хил. М2 РЗП)?  И всички тези проблеми биха били ефективно избегнати, ако просто се приложи декларираното ***„Трансформиране на съществуващия модел на предоставяне на 100% безвъзмездна финансова помощ за собствениците на жилищни сгради в устойчив механизъм с активното участие на администрация, собственици и бизнес“.*** Финансирането от страна на собствениците на ТО, ТП и ОЕЕ е логична стъпка в тази посока, при положение, че срещу това ще получат 100% БФП за обновителните дейности. Още повече, в последните месеци сме свидетели на активизиране на собствениците в посока възлагане на подготвителни дейности с цел кандидатстване.Без очакване за възстановяване на разходите. Но с очакване да получат отговор на въпроса, кога и при какви условия ще могат да използват изготвените от тях обследвания и паспорт след изчерпване на финансирането по П9а НПВУ.   1. **Предлаганият критерий, по който да се оценява нивото на ангажираност е неадекватен.** Проблемни са и други предложения в Насоките   Покриване на изискването за кандидатстване с ТО,ТП и ОЕЕ е **реалното доказателството за ангажираност**, защото Кандидатите са положили усилия за организация на техническата документация и са инвестирали финансови средства, без гаранция, че ще бъдат одобрени за финансиране на обновяването. При наличие на **66 хил. допустими сгради,** няма по-добър атестат за ангажираност от инвестицията в подготвителни дейности. А критерии - **%** съгласие за участие на собствениците в СС, за да получат 100% грантово финансиране не е убедително доказателство за ангажираност.  Предложените критерии за оценка, за пореден път приоритетно **облагодетелстват сградите, строени по индустриален способ и разочароват останалите** без алтернатива. Такива са например, тухлените сгради със скатен дървен покрив, преобладаващият брой сгради в страната, но чиито собственици никога до сега не са имали достъп до публична подкрепа за обновяване. Експертните анализи показват, че строени по едно и също време, сградите макар от различна строителна конструкция са със сходни енергийни характеристики и нужда от повишаване на енергийна ефективност.  Няма отговор и на въпроса дали в централните градски части, където сградите на една улица са свързано строителство, се счита за ансамбъл и отделно ли ще кандидатстват или в ансамбъл?  Публикуваните Насоки не дават отговор и на въпроса: по кой вариант на ЗУЕС ще се създават СС, предвид предстоящите промени на закона? Ще бъде ли предоставен образец на Споразумение?  И накрая, но не по значение: С оглед на високия обществен интерес и значимост, важно е Насоките за кандидатстване и съпътстващата документация да бъде публикувана на платформа, различна от ИСУН, която е достъпна само за ограничен кръг експерти.  03.10.2022 г. | Приема се частично  Приема се  Не се приема  Приема се частично  Не се приема | В Насоките ремонтът на покрив ще бъде изрично посочен като допустим разход, при условие, че в обследването за енергийна ефективност е предписана мярка „Топлоизолация н апокрив“.  Критерият е премахнат  Процедурата иска да насърчи добри практики приети в част от общините и е средство за подобряване на градската среда и приобщаване към инициативата за европейски Баухаус.  Средствата по процедурата могат да се използват само за финансиране на одобрени проекти  Нефинансирането на подготвителните разходи ще откаже много сдружения.  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  Размерът на тези разходи е определена на база исторически данни.  При разработването на критериите за оценка н ПИИ е търсен балансиран подход, който да не предоставя конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти.  Всяка сграда кандидатства самостоятелно.  Сдруженията се създават съгласно действащия към момента на създаването им закон.  Насоките се публикуват в ИСУН и сайта на МРРБ. |
| 3. Получен коментар oт [gbaev@abv.bg](mailto:gbaev@abv.bg) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 30.09.2022 г. | Съгласно Решение №4673/13.07.21г. по адм.д.№4697/20г. на АССГ, потв. от ВАС с Решение №4016/27.04.22г. по адм.д.№12302/21г., изключването на адвокатите и адвокатските дружества (АдвД) от кръга на допустимите кандидати е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.  И по настоящата програма се финансират разходи за дейности, необходими за работата на всеки адвокат/АдвД, но за пореден път средства за тях се отпускат САМО на преките конкуренти на адвокатите/АдвД –регистрираните по Търговския закон (ТЗ) дружества, предоставящи правни консултации. Изцяло попадащи в обхвата на целите на програмата и очакваните ефекти от нея по отношение на адвокати/АдвД са:  - Създаване на корпоративен уебсайт с политика за поверителност на лични данни и бисквитки в съотв. с европейското законодателство, SSL сертификат и др. –Много адвокати нямат възможност да заделят средства за осигуряване на посочените вече задължителни елементи на всеки модерен уебсайт, макар чл.42, ал.4 от Законът за адвокатурата изрично да посочва, че адвокатите имат право на такъв;  - Въвеждане на система за управление на взаимоотношенията с клиенти –много адвокати/АдвД искат да предлагат услугите си чрез он-лайн платформи. Такива платформи набират все по-голяма популярност в Европа и ЕК усилено промотира разработването и внедряването им, вкл.в сферата на правните услуги. Изключването на достъпа на адвокати/АдвД до финансовия ресурс за изграждането им е не само в пълен разрез с цялостната политика на ЕС и заложените от процедурата цели, но и пряко нарушава конкуренцията, доколкото тези средства ще са достъпни за регистрираните по ТЗ конкуренти на адвокатите/АдвД;  - Въвеждане на системи за управление на сигурността на информацията и защита на информацията в локална мрежа /разпознаване на пробиви, защита на сървъри и работни станции и др./–защитата на адвокатската тайна и поверителната информация са от огромно значение именно за осъществяваната от адвокатите/АдвД дейност, но без всякакви мотиви точно те са лишени от достъп до необходимото за целта финансиране.  - Израждане на система за архивиране на информацията – все по-належаща с оглед вменените на адвокатите и АдвД от GDPR задължения;  - Изграждане на система за управление на съхранението и споделянето на информация – задължителна при работата в екип в АдвД и за адвокатите, които ползват секретари и сътрудници;  В горните решения съдът вече постанови че изключването на АдвД от кръга на допустими кандидати само защото са регистрирани по ЗАдв, а не по ТЗ/ЗК заплашва да наруши конкуренцията, поставяйки конкурентите на адвокатите в по-благоприятно положение на пазара. В отговор на тезата на ГД ЕФК, че премахването на изискването за регистрация по ТЗ ще направи невъзможно изготвянето на обективни критерии и документация, съдът посочва, че рамката и целите на ОПИК е насърчаване на МСП, а в законовата дефиниция подобен вид ограничаване на вида МСП в зависимост от регистрацията им по ТЗ или ЗК не е предвидено. Като житейски и правно нелогични определя съдът доводите за невъзможност или затруднения при извършването на проверки относно кандидатите, поради липсваща регистрация в ТР, при положение, че всички МСП, в това число и АдвД подават ГДД по ЗКПО, а броят на АдвД (ведно с този на адвокатите) е толкова пренебрежимо малък на фона на общия брой МСП, че подобни доводи не могат да бъдат кредитирани изобщо.  Изключването на адвокатите и АдвД от кръга на допустимите кандидати само защото не са регистрирани по ТЗ или ЗК, е счетено от съда за дискриминационно, тъй като посредством него, едни субекти – регистрираните по ЗАдв МСП, неоправдано биват третирани по различен начин от регистрираните по ТЗ и ЗК техни конкуренти, единствено на база правно организационната им форма.  Ето защо, от условието по т.11.1 от критериите за допустимост на кандидатите следва да отпадне подточка 1) „Да са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите.“ или да се добави подточка, която да определя като допустими кандидати и адвокатите и адвокатските дружества. | Не приложимо |  |
| 4. Получен коментар oт i.rangelov@mail.bg в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 30.09.2022 г. | да бъде в първоначалния вариант, в който и сградите с 3 жилища ще бъдат допустими, официално обявихте че сгради с три жилища ще имат право да кандидатстват, а сега го порменяте, за това може да ви бъде потърсена отговорност по ЗОДОВ | Не се приема | Съгласно чл. 3 от Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС), за управлението на общите части на сгради, в които самостоятелните обекти са до три и принадлежат на повече от един собственик, се прилагат разпоредбите на чл.30, ал.3, чл.31, ал.1 и чл.32 от Закона за собствеността. Фокусът на проекта е върху многофамилните жилищни сгради, които се управляват съгласно ЗУЕС. |
| 5. Получен коментар oт dokovski@yahoo.com в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 01.10.2022 г. | Предложение тежестта на критерии 5. Ниво на ангажираност на членовете на ЕС в СС към изпълнението на проекта" е с еднаква тежест като по-значими критерии като критерии "2. Очаквано годишно намаляване на емисии на СО2" или "4. Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградата". В големите жилищни блокове, за които екологичния ефект и спестяването е най-висок, е много трудно съобирнето на голям брой живущи за постигане на кворум над 80%, още повече при дълго отсъствие на собсвеник, възрастни съседи, общински жилища и др.  Предлагам критерии 5 да отпадне или да има значително занижена стойност. | Не се приема | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не предоставя конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти. |
| 6. Получен коментар oт [elialeksieva@abv.bg](mailto:elialeksieva@abv.bg) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 04.10.2022 г. | Здравейте, програмата е много добра като идея. Считам, че процедурата по кандидатстване, набавянето на сертификатите и всички необходими документи би затруднило много хора, както финансово, така и във времеви план. Ще е необходим отпуск за работещите, както и добър проектантски консулт. Би било добре да е по-достъпна и гъвкава, особено за хора в неравностойно положение и работещи такива. Благодаря. | Приема се за информация  Не съдържа конкретно предложение |  |
| 7. Получен коментар от allprojects2020@gmail.com в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 07.10.2022 г. | Здравейте,  относно публикуваните за обществено обсъждане Насоки, имаме следния въпрос:  В раздел "8 Допустими дейности", на стр.22 в очертано каре, има следното уточнение:  "ВАЖНО!  Изисквания за постигнати енергийни параметри от приложените мерки:  След изпълнение на енергоспестяващи мерки (ЕСМ) сградите следва да постигат клас на енергопотребление „В” или по-висок.  Задължително изискване е след изпълнение на мерките в многофамилната сграда да се постигне минимум 30% спестяване на първична енергия. В случай, че след изпълнение на предложение за изпълнение на инвестиция (ПИИ) не се постигне минимум 30 % спестяване на първична енергия), както и клас на енергопотребление „В” съгласно действащата към датата на изготвяне на инвестиционния проект нормативна уредба, всички получени средства подлежат на възстановяване.  Моля да се уточни кой следва, в посочените по-горе случаи, да възстанови получените безвъзмездни средства - Сдружението на етажната собственост, в качеството на краен получател или съответната община, в качеството на Възложител по ЗОП, на изпълнените дейности по проекта ? |  | СНД ще изиска средствата да ѝ бъдат възстановени от Водещия партньор/община. В споразумението за партньорство СС и общината следва да уредят при какви условия Водещият партньор може да изиска възстановяване на средствата от СС. |
| 8. Получено писмо от Магдалена Генова на 07.10.2022 г. | Пиша Ви по повод нововъведеното изискване за изготвен от живущите технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на многофамилни сгради при кандидатстване по новата програма. Предвид размера на същите и покачването на цените на услугите от този тип, бих препоръчала това изискване да отпадне като разход, който живущите е необходимо да поемат на този етап, тъй като е непосилен и неуправдан разход предвид привидно безвъвмездното финансиране по програмата. | Не се приема | Процедурата предвижда възстановяване на направените разходи за одобрените проектни предложения, но не е възможно предварително финансиране на подготвителни разходи със средства от процедурата. |
| 9. Получен коментар от [rpetrov@prosportservice.bg](mailto:rpetrov@prosportservice.bg) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 11.10.2022 г. | Здравейте,  Според насоките - ще се финансират проекти с доказано постигната ефективност от 30%. Излиза, че ако накрая ефективността е 27% - финансиране няма да има и разходите остават за сметка на собствениците. При положение, че постигането и измерването на подобен резултат изисква специфични уреди и умения в областта /не може да бъде измерено на око/ - защо собствениците следва да носят вина, ако са изпълнили всички препоръки на специалистите, които са извършили първоначалното обследване и са дали насоки за постигане на енергиен клас Б? Подобно условие изначално изкривява процедурата и е фактор, който със сигурност ще кара хората да не участват. Не е ли по-добре да бъдат заложени параметри за постигане на клас Б - напр.: 5-камерна дограма, 8 см. изолация на външни стени, определен вид изолация на покрив и т.н.... така СС на сградата ще има пряк интерест да следи за стриктното изпълнението на проекта, да сключва договори с подизпълнители за влагането на точно определен вид материали и по този начин отговорността за неизпълнение ще бъде конкретна и ясна.  Изискването за 30% постигната ефективност би създала прецедент, в който идва една фирма, замерва нещо с някакви уреди, взима 10 хил. лева - дава препоръки и накрая се оказва, че постигнатият резултат не води до желания ефект. Но фирмата си е взела парите отдавна и не носи никаква отговорност.  Поздрави,  Р.Петров | Не се приема | Изискването за минимум 30% енергийни спестявания е залегнало в Националния плана за възстановяване и устойчивост (НПВУ) и не може да бъде променено. |
| 10. Получен коментар от [eco.borisov@gmail.com](mailto:eco.borisov@gmail.com) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 11.10.2022 г. | Предложения:  Предложение 1.  Критерий 5 - Ниво на ангажираност на членовете на ЕС в СС към изпълнението на проекта, да се промени, като се намали процента на идеалните части от общите части на ЕС , членуващи в СС и са подкрепили проекта по следния начин:  Собствениците на > 75% от идеални части от общите части на ЕС членуват в СС и са подкрепили изпълнението на проекта при гласуването на общото събрание  Собствениците на > 50% и ≤75% от идеални части от общите части на ЕС членуват в СС и са подкрепили изпълнението на проекта при гласуването на общото събрание  Собствениците на ≤50% от идеални части от общите части на ЕС членуват в СС и са подкрепили изпълнението на проекта при гласуването на общото събрание се отчита спрямо протокол от проведено общо събрание на етажната собственост за създаване на СС и/или вземане на решение за участие в процедурата.  Предложение 2.  В критериите за оценка да се включат още следните критерии:  1.Година на въвеждане на сградата в експлоатация  - Преди 1975 г.  - От 1976 до 1989г.  - От 1990 до преди 26.04.1999г.  2. Тип на сградата в зависимост от конструктивната система  - ЕПЖС (панел)  - ЕПК (едроплощен кофраж)  -тухла (стоманобетонен скелет и тулени зидове)  Въпроси:  Въпрос 1.  В случай, че сградата ползва централно топлоснабдяване (ТЕЦ) за отопление и БГВ:  Ако в Доклада от обследване за ЕЕ е предложена мярка за оползотворяване на енергията от ВЕИ с инсталиране на слънчеви колектори (за БГВ), които да се свързани с Абонатната станция, счита ли се, че това ВЕИ е за енергийните потребности на сградата, съгласно едно от изискванията по системите за поддържане на микроклимата? | Не се приема  Мярката е допустима | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП. |
| 11. Получен коментар от [andrey\_dimitrov@outlook.com](mailto:andrey_dimitrov@outlook.com) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 11.10.2022 г. | Уважаеми госпожи и господа,  Изпращам коментари и предложения по ЕТАП 1 от програмата от гледната точка на представител на управителния съвет на Сдружение на Собствениците.  1. Относно необходимата документация за кандидатстване от страна на СС:  Наблюдения:  - Съгласно приложения от Вас проект на насоки за кандидатстване, т. 9.1.2 е посочено, че кандидатът следва да представи архитектурно заснемане на сградата, обектна интервенция. Съгласно чл. 22, глава 3 от Наредба 5 от 2006 година за техническите паспорти на строежите, екзекутивно заснемане е необходимо в случаите на липсваща техническа документация.  Предложение:  - Предложението ми е Архитектурно заснемане да бъде изисквано единствено в случаите на липса на техническа документация за съответната сграда. При съществуваща техническа документация, кандидатите следва да могат да я приложат.  2. Относно модела на кандидатстване:  Наблюдения:  - Съгласно насоките за кандидатстване, крайният срок за подаване на проектни предложения по Етап 1 е 31.03.2023г. Този срок се отнася за водещите партньори - Общините. В същото време, целта на МРРБ е да изкорени модела "първия печели". В действителност обаче, общините няма как да знаят колко от етажните собствености в техния район ще подадат заявления за участие. Няма как да предвидят капацитета, който им е необходим, за да подадат всички проектни предложения и фактически първите подали към общините бъдат облагодетелствани и с по-голям шанс общината да подаде техните проекти към МРРБ. Това създава предпоставки за конфликтни ситуации и корупция, тъй като всеки предстажител на СС би търсил начини общината да прокара техния проект в срок. Тази практика е спорна и поради факта, че всички СС трябва да направят не малка инвестиция преди кандидатстването. Остава неясно как и по какъв модел ще се гарантира, че сдружение, подало документи на 30-ти януари например, реално би се класирало до срока 31.03.2023 г.  Предложение:  - Крайните срокове в поканата да се отнасят към задълженията на сдруженията на собствениците. Оттам нататък всички общини да са длъжни да обработят и подадат всички постъпили в срок предложения и всяко едно от тях да участва в процеса на одобрение съобразно правилата на МРРБ.  По този начин сроковете няма да са крайно недостатъчни и ще гарантират в по-голяма степен равнопоставеността между всички кандидати.  3. Относно критериите за оценка по процедурата:  Наблюдения:  - За получаване на 25 точки по критерии "Ниво на ангажираност на членовете на ЕС в СС към изпълнението на проекта" следва да е изпълнено условието: "Собствениците на > 95% от идеални части от общите части на ЕС членуват в СС и са подкрепили изпълнението на проекта при гласуването на общото събрание".  Съгласно ЗУЕС, СС се създава при най-малко 67%. Условието, поставено в настоящите насоки за кандидатстване не е било известно на много собственици при формирането на сдружения. Промяната в състава на сдружение в момента изисква допълнително време и усилия.  Други сдружения пък по правило имат 100% участие в СС, тъй като законът преди години беше по-рестриктивен.  Предложение: С цел намаляване на административната тежест към СС и гарантиране на равнопоставеността на всички, предлагам изискването за формирано СС да остане формален критерий за допустимост, а изискваните проценти подкрепа да се установяват само и единствено с подписите на собствениците в ЕС при гласуването на за подкрепа на проекта.  Това ще гарантира актуалност и максимална коректност на данните и ще отрази реалния брой собственици, подкрепящи проекта непосредствено преди кандидатстването. | Приема се  Не се приема  Не се приема | Крайните срокове за кандидатстване са заложени в НПВУ  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти |
| 12. Получен коментар от [toni.stoev@mail.bg](mailto:toni.stoev@mail.bg) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 11.10.2022 г. | В предложените насоки за кандидатстване се казва:  „Сгради одобрени за финансиране по Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради, могат да получат финансиране по настоящата процедура, ако прекратят сключените договори за безвъзмездна помощ с Българска банка за развитие ЕАД.“  Това изречение е неточно и неясно, защото от сградите, с одобрени за финансиране обновления по НПЕЕМЖС, има сключени договори чрез сдруженията на собствениците им със съответните общини, а не с ББР.  Щом може сграда, невключена в НПЕЕМЖС, чрез енергийно обновяване по новата програма, включващо:  – подмяна на дограма,  – топлинно изолиране на външните ограждащи елементи,  – изграждане на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата, да постигне клас на енергопотребление B, значи трябва да може и сграда, обновена по НПЕЕМЖС с:  – подмяна на дограма,  – топлинно изолиране на външните ограждащи елементи,  достигнала клас на енергопотребление C, да може да бъде включена в новата програма за:  – изграждане на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата, за да постигне клас на енергопотребление B. | Не се съдържа конкретно предложение |  |
| 13. Получен коментар от [elambreva@gmail.com](mailto:elambreva@gmail.com) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 12.10.2022 г. | Здравейте,Считам, че изискването минималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/блок-секция да бъде 100 000 лева е ненужно и твърде завишено, имайки предвид, че могат да кандидатстват и сгради само с 4 самостоятелни обекта. Това би направило на практика невъзможно кандидатственето на по-малки обекти, при които не са предписани и не се включват мерки различни от подмяна на дограми и топлоизолиране, тъй като няма да как бъде оползотворен този бюджет. | Приема се | Прагът ще се намали на 50 000 лв. |
| 14. Получен коментар от [obshtina@svishtov.bg](mailto:obshtina@svishtov.bg) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) и писмо на 12.10.2022 г. от Община Свищов | УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,  Във връзка с публикуван Проект на насоки за кандидатстване по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - Етап I“ на Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), Компонент 4: „Нисковъглеродна икономика“, Инвестиция: „Енергийна ефективност в сграден фонд“, Ви уведомяваме, че след обстойно и детайлно запознаване с представения документ, възникнаха коментари и бележки, оформени в настоящето предложение, които молим да бъдат взети под внимание.  Стр. 14  Становището на Община Свищов е, че предложения начин на подаване на проектни предложения - „В рамките на едно предложение може да се включва само ЕДНА сграда/блок секция“ утежнява администрирането не само в процеса на кандидатстване, но и при последващите междинни и окончателно отчитане на проектните дейности.  При готовност от страна на няколко сдружения същите биха могли да бъдат включени в едно проектно предложение.  Предложение на Община Свищов: Текста да бъде изменен както следва:  В рамките на едно предложение може да се включват ПОВЕЧЕ ОТ ЕДНА сграда/блок секция\*.  Във всички насоки за подготовка и изпълнение на проектни предложения по оперативни програми и структурни фондове има изготвени и публикувани Указания за изпълнение на мерки за информация и публичност. В приложения файл „Условия за изпълнение“ е публикувана кратка информация относно прилагане на дейности по информация и публичност.  Предложение на Община Свищов: Да бъдат изготвени указания, касаещи мерките за публичност на български език.  Стр. 27, т.11.2.  Считаме, че процента на непреките допустими разходи е занижен, при положение, че са включени разходи за организация и управление и информация и публичност и на проекта.  Досегашния опит на общините като бенефициенти по всички оперативни програми показва, че за администриране на проект, включващ инфраструктурни мерки, екипа следва да включва задължително ръководител, счетоводител и технически сътрудник, а при наличие на финансов ресурс и координатор, които в рамките на продължителността на проекта /в повечето случаи около 24 месеца/ този екип носи пълната отговорност за изпълнение на предвидените проектни дейности.  Предложение на Община Свищов: Текста да бъде изменен както следва:  Непреки допустими разходи:   разходи за организация и управление и за публичност/видимост – в размер до 3% от преките допустими разходи с ДДС, включени в предложението:  o разходи за възнаграждения на персонала по администриране на предложението, включително дължимите осигурителни вноски - до 2%; и  o разходи за публичност и информация - до 1 %.  С уважение,  Д-Р ГЕНЧО ГЕНЧЕВ  Кмет на Община Свищов | Не се приема  Приема се  Не се приема | Предложеният подход е приет с оглед осигуряване увереност, че ще бъдат финансирани сгради в максимална степен допринасящи за постигане на целите заложени в НПВУ.  Процентът на разходите е определен на база методология одобрена от ОСЕС въз основа на исторически данни за сходни проекти |
| 15. Получено писмо от EVN на 13.10.2022 г. | Уважаеми господин Шишков,  От името на ЕВН България Топлофикация бихме искали да изразим нашето становище във връзка с процедурата за обсъждането на проект за Насоките за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап i ", с финансиране по линия на механизма за възстановяване и устойчивост.  Настоящият проект определя условията за кандидатстване и изпълнение на предложения за изпълнение на инвестиция (ПИИ), както и реда за предоставяне на финансиране по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - Етап I". Последната е насочена към енергийно обновяване многофамилни жилищни сгради, като с нея се цели чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност да се подобрят условията на живот на домакинствата, да се повиши качеството на живот на цялото население и бъдещите поколения във връзка с намалелите емисии на парникови газове и т.н.  Този проект касае пряко усилията ни за предоставяне на енергийно ефективни услуги на нашите клиенти, както и действията и мерките по изпълнение на Схема за задължения за енергийни спестявания (СЗЕС) за периода от 2021 до 2030г. като част от приетите алтернативни мерки на политиката, съгласно Интегриран национален план в областта на енергетиката и климата на Република България (ИНПЕК). Неизпълнението на предварително заложените цели в ИНПЕК от тези мерки, като най-голямата част от тези мерки е предвидена за настоящия проект, допълнително ще рефлектира върху разпределението на индивидуалните цели както на дружеството, така и на останалите задължени лица по смисъла на чл.14а, ал. 4 от ЗЕЕ. В тази връзка представяме на Вашето внимание нашето становище и препоръки:  На първо място, в предложената процедура за обсъждане (Етап 1) се очаква да бъде разпределено публично финансиране на стойност над 1 млрд. лева, което следва да привлече и допълнително частни капитали като съфинансиране на съпътстващи за проекта мерки, свързани с енергийната ефективност. Това засяга особено силно онези ПИИ, които няма да получат одобрение за финансиране по този проект, както и всички допълнителни дейности описани в отделна КСС, съдържащи недопустими (според предложените критерии) мерки за финансиране. Въпреки това, обаче, в предложения проект липсва ясно посочен механизъм, както за съфинансиране, така и за привличане на нови финансови инструменти за възлаганията в тази процедура. Като задължено лице ние силно се надяваме да имаме възможността да инициираме изпълнението на подобен род мерки при онези наши клиенти, които са и бенефициенти по проекта. Желаем да отбележим, че съгласно препоръка (ЕС) 2019/786 от 08.05.2019г. относно санирането на сгради, документ (С(2019) 3352), санирането за частния сграден фонд следва да бъде насочено към сградите с най-лоши енергийни характеристики. Това може да стане като се въведат подходящи стимули и финансови механизми, които да насърчават инвестициите в енергийно-ефективен сграден фонд. Сградите с най-висок процент на енергийно бедни домакинства също биха могли да бъдат включени в системата за точкуване при оценка, чрез формулиране на подобен критерий, когато дефиницията за енергийната бедност бъде окончателно разработена и приета.  На второ място, както и в предходния Проект на насоки за предоставяне на средства чрез подбор на ПИИ по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт", чието обсъждане вече приключи, в настоящия проект отново е предвидено след приключването на СМР да се приложи независима експертна оценка на постигнатите енергийни спестявания. Съгласно ЗЕЕ тази експертна оценка представлява обследване за енергийна ефективност, за чието изпълнение нормативно е заложен минимален срок от най-малко дванадесет месеца, което произтича от логиката за установяване на линията на енергийно потребление в сградата, в условията на нейната нормална експлоатация (арг. от чл. 17 от Наредба № Е-РД-04-1 от 22.01.2016 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради). В тази връзка, този 12-месечен срок би следвало да бъде включен в общия срок за изпълнение и отчитане на проекта (30 месеца). Вземайки предвид дългогодишния си опит в обследването и сертифицирането на сгради в експлоатация, изпълнението на предишните програми за енергийна ефективност в жилищния сграден фонд, както и опита на общините в подобни инициативи като администратори на целия процес се опасяваме, че предвиденият срок за изпълнение на дейностите ще се окаже твърде кратък и недостатъчен. От тази гледна точка, уместно би било крайните срокове на Етап 1 и Етап 2 да се преразгледат, като в тях се включи необходимият период за повторно обследване.  На трето място бихме искали да Ви обърнем внимание, че според нас в предложения проект на насоки за кандидатстване има допуснато известно противоречие. На страница 22 от проекта (подчертано и в курсив) е отбелязано, че в случай, че мерките включват системи за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), допустими са само такива за обезпечаването на енергийното потребление в общите части на сградата. В същото време като критерии за оценка на качеството са посочени - процентът на енергийно спестяване в годишното потребление на първична енергия в резултат на енергоспестяващите мерки - Y, kWh/год, и очакваното годишно намаляване на емисиите на С02 (екологичните ползи). И двата критерия се изчисляват на база първичното енергийно потребление за цялата сграда (включително домакинствата), а не само върху общите части от сградата. Ограничаването на системите от ВИ само до обезпечаване на енергийното потребление в общите части от сградата не е логически издържано и дори би се превърнало в допълнително утежняващ фактор, който ще възпрепятства търсеното спестяване от минимум 30% в общото потребление на първична енергия. Освен това, то може да доведе до нерентабилност на отделните мерки за ВИ, което от друга страна също не отговаря на общия дух на проекта. Ето защо нашето предложение е това ограничение да отпадне.  На четвърто място, в проекта е дадена възможността на клиентите на услугата „централно топлоснабдяване" да реконструират своите вертикални ВОИ в хоризонтални или да изградят нови, като получат финансиране за това. Проблемът с остарелия начин на разпределение на оползотворената от общите части на сградната инсталация топлинна енергия, а именно чрез дялово разпределение между живущите, е сериозно предизвикателство в развитието на тази услуга от десетилетия. Ето защо надеждите за разрешаването на този социален проблем са твърде големи и всички - не само потребителите, но и топлопреносните предприятия очакват стартирането на този проект с огромно нетърпение и високи очаквания, че това предизвикателство ще отпадне. Разпределението на топлинна енергия в сгради с хоризонтални сградни инсталации за отопление и реновирани инсталации за горещо водоснабдяване водят до по-точното и по-справедливо индивидуално отчитане на потребената топлоенергия, както и до значителни спестявания на енергия. Такива реконструкции намаляват ежемесечните плащанията на клиентите за топлинна енергия за сградна инсталация с около 97%. С голямо учудване, обаче, констатираме, че точно тази мярка не присъства сред критериите за оценка на качеството на ПИИ, които носят допълнително точки. Според нас тя би трябвало да носи поне толкова точки, колкото и мярката за инсталиране на системи ВИ.  На пето място, в проекта се предлагат критерии за оценка, които нямат отношение към енергийното състояние на сградите и освен да създадат неравнопоставеност между кандидатстващите обекти в процеса на оценяването, не биха имали някакъв мотивиращ ефект. Такива са критериите - „Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградата" и „Проектът предвижда изпълнението на мерки допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие с одобрена от общинската администрация наредба/указания". Считаме, че първият от тях дава ясен приоритет на сградите с по-голям брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение, пред тези с по-малък, като най-ощетени са сградите с по-малко от 18 броя обекти, а тези с до четири жилища дори не се допускат до участие по проекта. Според нас това от своя страна допълнително ще ограничи достъпа до финансиране за по-малки сгради извън областните центрове, където мерките за енергийна ефективност имат социално- икономически ефект значителното ограничаване на разходите за енергия. Вторият критерий отнема от прозрачността на процеса на оценяване, като въвежда администриране при оценяването на ПИИ, при което участие вземат общините като партньори на кандидатстващите участници. Считаме тази проверка за излишна, защото в хода на процедурите за издаването на разрешения за строеж главните архитекти на общините извършват служебно проверка за съответствието им с общия архитектурен облик на населеното място.  Ето защо предлагаме тези два критерия да отпаднат.  Заявяваме своята готовност да участваме в експертно обсъждане с предложенията си за допълване и усъвършенстване на насоките.  Оставаме на разположение за съдействие.  С уважение, | Приема се за информация.  Не се приема  Не се приема | 1.Ще бъде разгледано при подготовката на етап 2.  2.Предвидената контролна оценка по процедурата е разработена специално за нея и не следва да се разглежда като обследване/сертифициране по смисъла на чл. 17 от Наредба № Е-РД-04-1 от 22.01.2016 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради.  Ограничението за ползване само в рамките на общите части е в резултат на приложимите режими на държавна помощ по процедурата  Включването на такъв критерии може да се приеме, като ограничително, тъй като подобни сгради са основно на територията на големи общини.  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти |
| 16. Получено писмо от Борислав Стратев на 13.10.2022 г. | Здравейте,  Относно проекта на Насоките моля да прецените отново приложимостта на предвиденото Приложение № 3 Декларация за минимални и държавни помощи спрямо физическите лица, собственици на самостоятелни обекти (ССО) в сграда, които отдават обекта си под наем.  Декларацията е предвидена за попълване от стопански субекти - предприятия със счетоводство и пр. В този си вид тя не може да се попълни от физически лица – собственици на самостоятелен обект, отдаван под наем.  На второ място, за да е допустима държавната помощ за подобни субекти и държавната помощ да не надхвърля € 200 000, е необходимо да е налице остойностяване на целия проект по саниране – това кой го извършва и на какъв етап става това, тъй като към датата на подаване на заявлението от страна на сдружението на собствениците (СС), подобно остойностяване все още няма – това се извършва на по-късен етап вероятно от общината партньор. Чак тогава може да се прецени дали предоставяната помощ е над или под € 200 000 и съответно какви са задълженията на собственика, ако тази помощ надхвърля максималния праг. Това е малко вероятно, но все пак съществува като възможност.  От Сдруженията на собствениците (СС) се изисква да представят определени документи – регистрация на СС, технически паспорт, енергийно обследване и пр. Декларацията, която следва да се представи от ССО, които предоставят апартамента/офиса си под наем, обаче трябва да е адаптирана към тях, т.е. трябва да има отделна декларация, подавана от физически лица, които предоставят апартаментите/офисите си под наем, където да се попълнят изискваната от държавата информация във връзка с ограниченията за държавната помощ.  В заключение изискваната от СС информация трябва да е пределно ясна и относително лесна за изпълнение, защото като правило управителите на СС не са квалифицирани лица в областта на строителството, държавната помощ и пр.  С уважение,  Борислав Стратев-Управител на СС | Не се приема | Форматът на декларация е определен от МФ |
| 17. Получено писмо от Боян Грозев на 14.10.2022 г. | Относно: Обхват и условия на енергийно обновяване на жилищния сграден фонд  УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕКАНОВ,  УВАЖАЕМИ АРХ. ШИШКОВ,  Адмирирам искрено предстоящата възможност, която ще се предостави на българските граждани да получат подкрепа, за да обновят и модернизират жилищата си, постигайки по- високи нива на енергийна ефективност, респективно по-ниски разходи за климатизация.  Налага се обаче да Ви информирам, че въпреки повишения интерес у гражданите, наличната информация за предстоящите процедури и възможности се оказва недостатъчна за изчерпателни отговори. Държа да отбележа, че на сайта на МРРБ видях, че проектът на Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - eтап I” и пакета документи са публикувани за обществено обсъждане.  В контекста на горното намирам основание да напиша настоящото писмо, с което да поставя няколко въпроса, на които не успях да открия отговори, като се надявам Вие да ми предоставите в своя отговор, за да мога аз да я предам на интересуващите се граждани на Община Трявна.  1. В раздел 5 от Насоките се изяснява приложението на режим „минимална помощ“ (помощ „de minimis”) за сдруженията, в които има субекти извършващи стопанска дейност, което влияе на интензитета на помощта изяснен в следващия раздел 6. Моля да изясните преценката приложим ли е режим „минимална помощ“ и ще има ли сконтиране на разходи от самото сдружение-кандидат ли следва да се извърши или от общината? Председателите на Сдружения за етажна собственост трудно биха притежавали експертиза да извършат тази преценка и да носят отговорност за коректността си в това отношение.  2. Според раздел 7 от Насоките „При наличие на свързано строителство при сградите, а именно няколко блок-секции, които са свързани помежду си, т.е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, следва групата от блок-секции да кандидатства с едно проектно предложение.“ Ако правилно разбирам жилищна сграда с няколко входа или сгради строени като ЖСК, които са долепени една до друга трябва да кандидатстват заедно. Тук възникват два въпроса:  a. Възможно е различните секции/бивши ЖСК да имат отделни сдружения за етажна собственост. Трябва да бъде регистрирано ново сдружение, което да обедини всички секции/ЖСК или всяко сдружение ще участва като партньор заедно със съответната Община и ще се подаде едно проектно предложение за цялата сграда?  b. Отделните секции/ЖСК може да са долепени, но да притежават различни номера в кадастралния регистър. Тогава те една сграда ли са и трябва да кандидатстват заедно или следва да се смитат за отделни и общината да съдейства за отделно кандидатстване?  c. Как ще се отчитат 30% спестяване на първична енергия, ако в съответствие с Насоките кандидатстват всички секции/ЖСК, но една от тях или отделни апартаменти имат вече изпълнени мерки за енергийна ефективност, не е планирано да бъдат включени в инвестицията и не биха генерирали икономия?  3. Съгласно Раздел 9, т.1 от Насоките разходите за енергийно обследване, техническо обследване, технически паспорт са подготвителни и не нарушават стимулиращия ефект на помощта. Разглежда се възможността тези дейности да бъдат завършени преди кандидатстването, което оставя впечатлението, че това не е задължително. В същото време, според т. 9.1. Степен на проектна готовност от Насоките „На етапа на кандидатстване към ПИИ кандидатът следва да представи... Обследване за енергийна ефективност и валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация“, както и Технически/работни проекти или идеен проект с обобщена КСС, което пък означава че те трябва да са налични при кандидатстването. В раздел 9.2 от насоките е посочено, че „крайният получател може да извършва само подготвителни разходи, което предполага допустимост, но не и задължение на крайния потребител за такива действия. Въпросите ми са:  a. Задължително ли е кандидатът да има изпълнени енергийно обследване, техническо обследване, технически паспорт или изпълнението на тези дейности (или част от тях) може да бъде изпълнено и след кандидатстване и получаване на финансиране?  b. Предвид изричния текст в Насоките, че „Общината водещ партньор в проектното предложение сключва договор с Дирекция ,,Жилищна политика” на МРРБ от името на крайния получател на средствата. Тя отговаря за изпълнението на целия процес по обновяване на жилищните сгради на своята територия и за избора на изпълнители по реда на ЗОП за осъществяване на отделните дейности по сградите.“, следва да попитам кой възлага дейностите по енергийно обследване енергийно обследване, техническо обследване, технически паспорт, ако те са изпълнени преди кандидатстването и по какъв ред по ЗОП?  - Ако тази разпоредба се отнася и за подготвителните дейности, предвид големия брой сгради във всяка от общините това възлагане ще премине праговете по ЗОП и ще се наложи да се използва по-дълга процедура с много обособени поръчки, а до планираното приключване на първия етап от процедурата има едва малко повече от 5 месеца, в които да се изяснят кандидатстващите сгради, да се подготви документацията за процедурата, тя да се проведе, да се сключат договори и дейностите да бъдат изпълнени. От друга страна, ако общината се яви възложител тя би следвало да поеме финансирането на тези разходи до одобрение на кандидата и възстановяване на разхода, а по-малките общини трудно биха намерили средства за това, особено ако има много сдружения, желаещи да ес включат в процедурата. Тук оставям настрани административния капацитет на малките общински администрации да се справят с подготовката на документация за повече сгради. Допълнително тромавата процедура би ограничила възможностите на малко закъснели Сдружения, които се опитат да се присъединят при вече обявена процедура от съответната община.  - Ако цитираната разпоредба не се отнася за подготвителните дейности и те се възлагат от отделните сдружения според насоките в съответствие с разпоредбите на Постановление № 80 от 9 май 2022 г., кой и как ще подкрепя Сдруженията в това отношение, щом разходи за консултанти по подготовка и провеждане на процедурите са недопустими, а малко Сдружения разполагат с нужната експертиза за подготовка на документацията и законосъобразно провеждане на процедурите. Допълнително тук възниква и въпросът как следва да процедират сдружения, които имат вече сключени договори с изпълнители за цитираните подготвителни дейности или са имали такива още преди обявяване на конкретните условия по процедурата и приемане на Постановлението (1 февруари 2020г.-9 май 2022г.)? Валидно ли е тук изискването за предварителен контрол от АОП, кой и по какъв ред изпраща документацията на Агенцията и трябва ли сдруженията да се регистрират и да работят в средата на Електронния регистър на обществените поръчки?  4. Съгласно раздел 10 от Насоките разходи , надвишаващи размера на утвърдения общ бюджет на инвестицията, остават за сметка на крайните получатели. С оглед на несигурната обстановка, ръста на цените на суровините и материалите в строителството и дискусиите за индексиране на договорите на държавно ниво, предвидени ли са възможности за индексиране на цените по тази процедура между провеждане на процедурите, започване и приключване на изпълнението?  5. По отношение на раздел 11.2. от Насоките бих искал да изясните кой определя възнаграждения на персонала по администриране на предложението, кой назначава служителите в него и как това възнаграждение кореспондира с общия бюджет на дадената кандидатура? Ако тук се има предвид възнаграждение за служителите в съответната общинска администрация, то следва да се изясни дали те следва да се занимават с работата по администриране на предложението и в последствие - по организация и управление извън работното време в администрацията или на кметовете ще се предложи възможност да назначат допълнителни специалисти, които да се посветят само на тези предложения, които както вече изтъкнах ще са вероятно повече от едно за всяка община.  6. По отношение на раздел 17. от Насоките, по отношение на четвъртия критерий за оценка на качеството считам, че не би трябвало процедурата да дава такъв приоритет на сградите с по-голям брой самостоятелни жилищни обекти. Това на практика се явява дискриминативен критерии по отношение на по-малките общини и населени места, където жилищните сгради са по-малки, но и реално доходите на обитателите са по-ниски и именно те имат по-голяма нужда от подкрепа, за да успеят да внедрят желаните мерки за енергийна ефективност. В същото време може да се спори, че живеещите в големите градове имат по- високи доходи, по-висока стойност на притежаваните жилища, респективно по-големи възможности и самостоятелно да инвестират в мерки за енерегийна ефективност. Тук ще допълня, че наличието на стопански обекти в сградата не е взето предвид при оценка на кандидатите, а то също има отношение към полезността на БФП за населението.  На този критерий е дадена и допълнителна тежест в случай че предложенията имат равен брой точки на критерии за оценка на качеството, което отново ще посоча не би било справедливо спрямо малките населени места.  Осъзнавам, че по-голям брой одобрени кандидати с проекти на по-ниска стойност би бил по-голямо бреме чисто административно, но вярвам, че за сметка на това ще допринесе за по-прецизно насочване на помощта и по-голям ефект именно в най-нуждаещите се граждани - тези, които без процедурата не биха инвестирали в мерки за енергийна ефективност.  7. Бих искал да изясните има ли насоки към общините за разработване на общински наредби/указания за общия архитектурен облик на града, къде са публикувани те и в какъв срок следва общините да са ги подготвили и публикували, за да могат кандидатите да се запознаят и съобразят с тях?  8. В раздел 2.1. от Насоките е посочено, че „Кандидатстването по настоящата процедура се осъществява въз основа на предложения, които подават през общината партньор“ и „Всеки администратор на БФП/водещ партньор може да подаде само едно проектно предложение за една сграда или блок-секция“. Това влиза в противоречие с текста на раздел 19., според който „крайният получател трябва да попълни уеб-базирания Формуляр за кандидатстване и съответните приложения“. Първото изречение на раздел 19 е в противоречие и с позиция 11 от списъка с изискуеми документи, според която не крайния потребител, а водещия партньор може да упълномощи друго лице да подписва с електронен подпис документите за кандидатстване. Моля да изясните кой и как подава формуляра за кандидатстване в ИСУН?  9. Партньорското споразумение между крайния получател и водещия партньор (Община) трябва ли да бъде одобрено с Решение на съответния Общински съвет? За всяко споразумение трябва да се взема отделно Решение или е допустимо Общинския съвет да упълномощи кмета да подписва такива споразумения в рамките на процедурата?  10. И по предстоящата покана за многофамилни жилища, и за евентуална такава за еднофамилни сгради, бих предложил да се търсят възможности за грантова подкрепа за подготвителните стъпки - технически паспорт, енергийно обследване, идеен проект. Последното би имало стимулиращ ефект за повече жилища да бъдат извършени тези подготвителни стъпки и да има някаква яснота за нужните средства за внедряване на мерките, което да позволи на гражданите да търсят и други възможности да финансират мерките за собствените си жилища. Въпросът ми е дали e допустимо законово общините да формират фондове, с които да осигурят мостово финансиране, за да подпомогнат етажните собствености на своя територия в подготвителния процес за участие в процедурата? Ако това е допустимо има ли възможности по-малките общини да потърсят подкрепа от централния бюджет в тази посока и какъв е редът за това?  11. Предполагам няма да съм първият задал този въпрос, но излизайки извън обхвата на предстоящата покана, бих искал да помоля да изясните, предвижда ли се да има сходна процедура и за еднофамилните жилища, които представляват огромния процент жилища в по-малките общини, каквато е и Трявна. В този смисъл в нашата община интересът към евентуална подобна процедура е доста висок. Предполагам, че няма да е възможно интензитетът на помощта за тези жилища да достигне 100%, но е добре да се помисли за подкрепа за гражданите за по-лесно и постижимо осигуряване на собствения принос, включително преференциални финансови инструменти за мостово финансиране и осигуряване ва собствения приход.  12. Предвид повишения интерес у гражданите на община Трявна и предварително заложените по-малък брой точки за по-малките многофамилни сгради, се налага да попитам предвижда ли държавата друга процедура, по която етажните собственици на тези по-малки сгради да могат да кандидатстват за средства? Ако отговорът е положителен, то моля да го придружите с информация за планирания старт на такава процедура/процедури и линк към подробна информация, която да мога да споделя на вниманието на гражданите на община Трявна.  13. Използвам случая да поставя и друг въпрос от името на гражданите на Трявна, а именно има ли отворена или планирана процедура, по която собствениците на еднофамилни жилищни сгради да могат да получат подкрепа за внедряване на мерки за енергийна ефективност? Тук отново се надявам при положителен отговор, да получа и линк към допълнителна по-подробна информация.  УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕКАНОВ,  УВАЖАЕМИ АРХ. ШИШКОВ,  Значението на процедурата за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап I” безспорно е огромно и тези средства от Плана за възстановяване могат реално да променят живота на много българи. Още веднъж  призовавам да се даде приоритет не на най-големите сгради, а на по-малките, в по-малките общини, собствениците на които без този стимул от ПВУ и държавата не биха инвестирали в комплексни мерки за енергийна ефективност, които в крайна сметка са най-ефективни. Надявам се да получа отговори на поставените по-горе въпроси не само за тази процедура, но и за алтернативните възможности за кандидатстване за многофамилни сгради, както и за аналогичните такива за еднофамилни жилища.  Боян Колев Грозев Председател на група в Общински съвет - Трявна |  | Режимът е приложим и администратор на помощта е общинската администрация  В случай на оделни блок-секции от една сграда трябва да се регистрира ново сдружение.  В случай на отделни сгради, сградите следва да регистрират самостоятелни СС и да кандидатстват отделно.  Спестяванията ще се отчитат на база сграда/блок секция.  Посочените документи са задължителни за представяне на етап кандидатстване.  Извършването на подготвителните разходи следва да се уреди в партньорското споразумение.  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  Към настоящия момент в Насоките не могат да се заложат механизми за индексация, предвид че не може да се прогнозира бъдещия лимит/обхват за индексация. Надвишаване на общия бюджет на сграда ще се следи от общината и ще бъде за сметка на водещия партньор/общината, предвид, че основните дейности ще се възлагат от нея, а разходите на подготвителните дейности ще се възстановяват чрез опростени разходи.  Управлението на проекта е отговорност на общинската администрация  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти.  Наредбата се подготвя от общинската администрация с оглед спецификите на населеното място.  Формулярът се подписва от Водещия партньор.  МРРБ не изисква да бъде представено решение за одобрение на споразумението  Въпросът е от компетенциите на МФ  ПВУ не предвижда покана за еднофамилни сгради.  При разработването на критериите за избор на проекти е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти.  ПВУ не предвижда покана за еднофамилни сгради |
| 18. Получено писмо от Асен Асенов на 17.10.2022 г. | ВЪЗРАЖЕНИЕ  от Асен Асенов - председател на Управителния съвет на СС…………  Относно: Публикуваният за обществено обсъждане : Проект на Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап I”  УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,  В посоченото качество и поради факта, че лично съм участвал в „Националната програма за енергийна ефективност на много фамилните жилищни сгради“ (НПЕЕМЖС), по която беше саниран блок…., район „Студентски“ СО, гр. София, се обръщам към Вас с настоящото възражение и предложения във връзка с обявения проект за обществено обсъждане на насоки за кандидатстване по процедурата за енергийно обновяване на жилищния фонд. Ето и пълния текст на МРРБ:  ... „ Многофамилни жилищни сгради, които се управляват по реда на Закона за управление на етажната собственост, ще могат да кандидатстват по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап I”. Това означава, че в тях трябва да има поне четири обекта и да принадлежат на поне двама собственици.  За целта ще трябва да се изготвят обследвания за енергийна ефективност и за установяване на техническите характеристики на сградата, архитектурно заснемане и технически паспорт. Мерките ще се изпълняват във всички 265 общини в страната.  Това предвижда публикуваният за обществено обсъждане проект на Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства, чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедурата, която ще се финансира със средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.Публикуваният от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) проект на документи предвижда още предложения за изпълнение на инвестиция по процедурата да могат да бъдат подавани само в партньорство с общинската администрация на общината, където се намира сградата. Сред изискванията е също сградите да са проектирани преди 26 април 1999 г. Чрез изпълнението на мерките ще трябва да бъде постигнато поне 30% спестяване на първична енергия и клас на енергопотребление „В” или по-висок. За целта се предвижда възможността за финансиране на подмяна на дограма, топлинно изолиране на външни стени, покриви, подове, изграждане на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата, ако са посочени в енергийното обследване, ремонт или подмяна на амортизирани общи части на системите за отопление, охлаждане и вентилация на сградата за повишаване на енергийната ефективност. Предвижда се допустими да са реконструкцията на вертикалната система за отопление в хоризонтална при осигуряване на индивидуално отчитане на разхода на топлина за всеки собственик на самостоятелен обект в сградата, ремонт или подмяна на електрическата инсталация и изпълнение на енергоспестяващо осветление в общите части на сградата, инсталиране на системи за централизирано управление на топло подаването при локални източници и на осветлението в общите части на жилищната сграда.  Няма да се финансира подмяната на отоплителни тела в самостоятелните обекти, на асансьори, обзавеждане и оборудване в самостоятелните обекти, изпълнение на дейности по вертикална планировка около сградата или ремонт и подмяна на ВиК инсталации.  Важно условие е, че сдружения на собственици подали заявления за интерес и финансова помощ по НПЕЕМЖС, няма да ползват предимство при кандидатстване по настоящата процедура и следва да подадат всички изискуеми документи.  Процедурата ще има два крайни срока за кандидатстване. Първият е до 23:59 часа на 15.02.2023 г. Вторият срок е до 23:59 часа на 31.03.2023 г.  Първият етап предвижда предоставяне на 100% безвъзмездна финансова помощ за обновяване на много фамилни жилищни сгради. Предвидените за него средства са в размер на 1 129 881 600 лева с включен ДДС. Общият размер на средствата по проекта възлиза на 1,4 млрд. лв. Предвижда се минималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда или блок-секция да е 100 000 лева, а максималният да не може да надхвърля 6 500 000 лева. “..  С оглед на горния Проект на Насоки за кандидатстване по процедурата за енергийно обновяване на жилищния фонд, правя следните възражения и предложения на база опитът ми, натрупан при санирането на нашия блок, за да бъде ясен и достъпен като съдържание както на Вас така и до по-широк кръг собственици, а именно:  1. Първо: Не споделям, че собствениците на сградата трябва да изготвят обследвания за енергийна ефективност и за установяване на техническите характеристики на сградата, архитектурно заснемане и технически паспорт за тяхна сметка, ако програмата е 100 % безвъзмездна финансова помощ за обновяване на многофамилни жилищни сгради. НПЕЕМЖС по която участва нашия блок беше безплатна и обследването за енергийна ефективност и за установяване на техническите характеристики на сградата, архитектурно заснемане и технически паспорт е за сметка на програмата след като кандидата е одобрен по програмата. Практическото прилагане на старата програма показа във времето дефекти и наложи неколкократни промени на методическите указания. Оценявам, че промените като цяло са в положителна насока, но са силно недостатъчни!  Тук възниква въпросът, какво се случва и да ли няма да останат излъгани и ограбени собствениците на сградите, които заплатят със собствени средства обследването за енергийна  ефективност и за установяване на техническите характеристики на сградата, архитектурно заснемане и технически паспорт, и не се класират по програмата за безвъзмездна финансова помощ за обновяване на много фамилни жилищни сгради, както стана със 3313 Сдружения на собствениците, които изгоряха поради липса на финансови средства по НПЕЕМЖС.  Видно от приложения текст за обществено обсъждане, публикуваният от МРРБ, се оказа не достатачен и търсейки допълнителна информация попаднах на статия в която се казва, че всяко сдружение ще трябва да изготви за своя сметка технически паспорт на сградата, както и енергийно обследване. На следващо място е записано,...„Нов момент в програмата е, че ще възстановим разходите за тези документи на сдруженията, с които сключим договори за саниране, така че на практика всички дейности ще бъдат покрити от безвъзмездната помощ от ЕС“, обяви зам.-министъра на МРРБ Десислава Георгиева. Блоковете, които не успеят да се класират за участие в програмата, няма да могат да си възстановяват разходите за технически паспорт и енергийно обследване. Освен задължителните обследване за енергийна ефективност и паспорт, сдружението ще трябва да сключи и партньорски договор със съответната община и да бъде изготвена индикативна количествено-стойностна сметка. „ .  Очаквам, МРРБ да потвърди и/или отхвърли горната информация, включен ли е новия момент в програмата и ако е включен, има ли корекция на редакцията в публикувания проект.  2. Второ: Относно предвиждането да са допустими реконструкцията на вертикалната система за отопление в хоризонтална при осигуряване на индивидуално отчитане на разхода на топлина за всеки собственик на самостоятелен обект в сградата, ремонт или подмяна на електрическата инсталация и изпълнение на енергоспестяващо осветление в общите части на сградата, инсталиране на системи за централизирано управление на топлоподаването при локални източници и на осветлението в общите части на жилищната сграда е добра идея. Използвам възможността да споделя, че собствениците в сградата които са извършили скъпи ремонти в самостоятелните си обекта, няма да допуснат да се разбива имота им за да бъдат изградени новите инсталации на топлоподаването за захранване на радиаторите .  3. Трето: Относно отказа да се финансират средства за асансьори, изпълнение на дейности по вертикална планировка около сградата съм абсолютно против със следните факти. Специално при старите асансьорите трябва да бъдат подменени главните командни табла, тъй като те имат голяма консумация на ел. енергия и носят огромни загуби.  Пример: В нашият вход, месечната електрическата енергия за двата асансьора преди беше на стойност 160-170 лв. След смяна на главните командни табла на същите два асансьора електрическата енергия спадна на 120-125 лв. месечно. Дори има възможност при допълнителна инвистиця в електическата система електрическата енергия да спадне още. На практика, търсим енергоспестяване на електрическата енергия с настоящата програма, а пренебрегваме елементарните загуби.  4.Четвърто: Специално за изпълнение на дейности по вертикална планировка около сградата трябва да е абсолютно задължително поради следните факти.  Пример: Вертикалната планировка около нашата сграда ( на горепосочения адрес) беше леко разбита, но след завършването на НПЕЕМЖС НЕ става за ползване! До такава степен е увредена, че при всеки дъж водата влиза в основите на блока и компрометира основите на сградата. Като имате предвид, че своевременно съм сигнализирал МРРБ и всички отговорни институции със  случая не последва възстановяването и. На практика резултатът е следният - сградата НИ бе облицована/обшита, но в същото време НИ бе нанесена вреда, вкарвайки влагата в сградата и намаляване на живота и.  5.Пето: В допълнение: Информирах се, че всяка сграда ще бъде оценявана по няколко критерия. Основният сред тях ще е , след изпълнението на мерките да бъде постигнато 30% или повече спестяване на първична енергия, намаление на емисиите СО2. Важно е да има съгласието на минимум 67% от собствениците, но колкото по-висок е процентът на участващите в програмата, толкова по-голям е шансът сградата да бъде включена в програмата.  Това което препоръчвалм във връзка с горното е, че трябва задължително МРРБ да обяви абсолютно всички критерии на които да отговарят кандидатите по програмата и да не се прави опит да се допълват нови критерии и/или променят вече обявените, тъй като това е предпоставка за възможност определени кандидати да се възползват, а други да бъдат ощетени, поради невъзможност да реагират своевременно на новите критерии.  Във връзка с всичко гореизложено и ведно с опитът ми изразявам мнение, че вероятно съвместна ни работа с МРРБ ще доведе до значителни по-добри резултати включително и правилно изготвяне на Методически указания (които незнайно защо ги няма), за новата „безплатна програма“ от плана за възстановяване и устойчивост и правилни политики, относно подобряване на процедурата за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд на многофамилни жилищни сгради.  Препоръчвам в бъдеще да не се променят постоянно Методически указания, които объркват и пречат на работата на СС и техните ръководители.  17.10.2022г, С уважение: |  | МРРБ няма правно основание да заплати разходи по неодобрени проекти.  Дейността е допустима. Процедурата няма да финансира мерки в самостоятелните обекти. Те следва да се финансират от собствениците им.  Посоченото от вас спестяване ясно показва, че инвестиция в нов асансьор не е икономически ефективна мярка за подобряване на енергийната ефективност.  Разходи за възстановяване в първоначалното състояние са допустими  Критериите са част от публикувания документ |
| 19. Получен коментар от rosi\_tv@abv.bg в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 17.10.2022 г. от Росица Василева | Здравейте, моля за отговор:  1. Какви разходооправдателни документи ще са необходими на СС след изготвянето на Технически паспорт и обследване за ЕЕ, за да се представят при кандидатстване и същите евентуално да бъдат осребрени?  2. Има ли срок на давност Удостоверението за регистрация на СС и ако "да" колко време и необходима ли е презаверка?  3. В насоките пише, че кандидатът трябва да предвиди строителен надзор. В случая кой е кандидатът-съответната Община или индивидуално всеки кандидат СС? И ако всеки СС трябва да си предвиди строителен надзор, на какъв принцип ще стане това?  4. Посочено е, че по време на обследванията следва да се обърне внимание на състоянието на покрива/подмяна на водосточни тръби/улуци, както и при необходимост да се предвидят мерки за ремонт. Ако всичко това е необходимо да се извърши, за да не се компрометират предвидените инвестиции, разходът ще бъде ли признат за допустим и на какъв принцип ще бъде организирано всичко?  5. Според точкуването е видно, че малките сгради /например с 4-5 семейства/ имат минимален шанс да се класират и да наберат съответния брой точки или почти нямат такъв. Моля да ми отговорите, ако настоящата процедура е предвидена само големи жилищни сгради, защо не е посочено, че ще е така? И защо тогава на еднакъв принцип и малки и големи сгради ще подготвят документи /които струват пари/ и ще се състезават помежду си, при положение, че само едните имат реален шанс да спечелят? Не е ли необходимо условията за точкуване и класиране да бъдат разграничени за малките и големи сгради, за да могат всички да имат реален шанс за одобрение?  6. Ще се вземе ли под внимание синергичният ефект в съответните райони и ако "да", това ще носи ли допълнителни точки?  С уважение,  Росица Василева |  | СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  Зависи от документите на всяко конкретно СС  Визира се общината  Да, разходът е допустим. Конкретните строително-монтажни работи и детайли на изпълнение се определят в инвестиционния проект за обновяване на сградата/блок-секцията/групата от блок-секции.  При разработването на критериите за избор на проекти е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, а с други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти.  Моля вижте критерии 6.2 |
| 20. Получен коментар от [euro@g-oryahovica.org](mailto:euro@g-oryahovica.org) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 19.10.2022 г. | Във връзка с възникнали коментари, въпроси и предложения от страна на Община Горна Оряховица по проекта на насоки за кандидатстване по Компонент 4 „Нисковъглеродна икономика“, Инвестиция: Енергийна ефективност в сграден фонд, по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост:  1. В Критерии за оценяване на предложения и изпълнение на инвестиция т.17, към т. 9 е предвидена възможност за кандидатстване с Обща ситуация на проекта /Схема, чертеж/ и обобщена КСС по окрупнени показатели - въпросът ни е стойността им как се определя и включва ли се в „разход за изработване на инвестиционен проект и извършване на авторски надзор“?  2. Кой следва да извърши дейностите свързани със заснемания, технически /работни проекти и КСС - водещия партньор/общината/ или КП ?  3. В Приложение №2 Партньорско споразумение да се допълни ангажимент към КП, в който се включат задълженията да изпълни изискванията на чл.17 на Наредба № Е-РД-04-1/22.01.2016г. за обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради.  4. В Приложение №2 Партньорско споразумение да се допълни, че разходите надвишаващи размера на утвърдения общ бюджет, остават за сметка на КП  5. Не е посочено, кой поема разходи за СМР, възникнали в резултат на неточности, пропуски при проектирането – ВП или КП?  6. В т.9.2. Изпълнители от страна на крайните получатели на средства по процедурата е посочено, че „Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост“. В ПМС №80 чл. 2 е посочено, че (1) Крайните получатели възлагат дейности след провеждане на процедура за избор с публична покана при спазване принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност, недопускане на дискриминация, пропорционалност и публичност, като са посочени праговете. Не е упоменато какъв е редът за избор на изпълнител в случай, че разходът е по-малък от посочения праг в чл.3. | Приема се за информация  Приема се за информация | 1.Документите са подготвителни и не се включват в разходите за изготвяне на инвестиционен проект  2. Водещият партньор е отговорен за подготовката на инвестиционния проект, предвид факта, че ще бъде отговорен за изпълнение на съответното предложение за изпълнение на инвестиция.  КП и ВП могат да включат допълнителни клаузи в споразумението.  4. КП и ВП могат да включат допълнителни клаузи в споразумението  5.Изпълнението на проектирането е отговорност на общината и посочените разходи следва да са за сметка на общината  6. СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи. |
| 21. Получен коментар от [euro@g-oryahovica.org](mailto:euro@g-oryahovica.org) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 19.10.2022 г. | На стр. 25 - 26 от Насоките е вписано „Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.  Обществените поръчки подлежат на предварителен контрол от Агенцията по обществени поръчки (АОП) в съответствие с чл. 229, ал. 1, т. 2, букви г), д) и е) от ЗОП. СНД извършва предварителен контрол за съответствие с приложимите европейски и национални изисквания в областта на обществените поръчки на обявлението и документацията за участие в обществената поръчка, както и предложението за изменение на договор, за поръчки които не са били обект на предварителен контрол от страна на АОП. Предварителният контрол за законосъобразност е превантивна контролна дейност, която е насочена да предотвратява вземането на незаконосъобразни решения.  СНД извършва последващ контрол на приключили процедури за избор на изпълнител въз основа на оценка на риска.  Когато в рамките на дейностите на контрол на СНД се установят индикатори за измама, корупция или конфликт на интереси и двойно финансиране, се прилага процедура за докладване на сигнали за сериозни нередности към съответно компетентните за това институции.“  Сдружението на собствениците е юридическо лице, създадено по реда на ЗУЕС, създадено само за целите на ЗУЕС и се вписва в регистъра по чл. 44, ал. 1 по местонахождението на сградата в режим на етажна собственост, както и в регистър БУЛСТАТ. Предметът на дейност на СС е „за усвояване на средства от фондовете на Европейския съюз и/или от държавния или общинския бюджет, безвъзмездна помощ и субсидии и/или използване на собствени средства с цел основен ремонт и/или основно обновяване на сгради в режим на етажна собственост“, а тези средствата се усвояват след решение на общото събрание на сдружението, а когато в сдружението не членуват всички собственици на самостоятелни обекти в сградата или входа, решението се внася за приемане и от общото събрание на собствениците по реда на чл. 33, ал. 4. (чл. 25, ал. 1-7 от ЗУЕС)  Съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗУЕС сдружението може да извършва и други дейности, свързани с управлението на общите части на етажната собственост, а средствата по чл. 25, ал. 1 и 2 се усвояват след решение на общото събрание на сдружението, а когато в сдружението не членуват всички собственици на самостоятелни обекти в сградата или входа, решението се внася за приемане и от общото събрание на собствениците по реда на чл. 33, ал. 4. ( чл. 25, ал. 7 от ЗУЕС). Чл. 11, ал. 1, т. 15 от ЗУЕС изрично регламентира, че е в правомощията на общото събрание на етажната собственост да приема решение за възлагане съставянето на технически паспорт за съществуващите сгради и да одобри договора с изпълнителя, да приема доклада за извършеното обследване и направените оценки на техническите характеристики и съставения технически паспорт на сградата.  Нещо повече, сдружението на собствениците не е възложител по смисъла на чл. 5 от Закона за обществените поръчки, с оглед на което не е възможно да направи регистрация в ЦАИС за възложител и да прилага процедурите по ЗОП. Предварителният контрол на обществените поръчки се осъществява при ясно разписани правила по процедури от ЗОП, а не от Постановления на Министерски съвет.  С оглед на гореизложеното, предлагам горецитирания текст от стр. 25-26 на Насоките да отпадне, тъй като противоречи на разпоредбите на ЗУЕС и ЗОП. | Не се приема | Обществените поръчки за изпълнение ще се провеждат от общината |
| 22. Получен коментар от [euro@g-oryahovica.org](mailto:euro@g-oryahovica.org) в ****Информационна система**** за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 19.10.2022 г. | 1. На стр. 1 от Декларация за съответствие с изискванията по процедурата в т. 1 е вписано „в качеството ми на законен представител“ на общинска администрация. Законен представител по смисъла на закона е родител, който се явява законен представител на малолетното дете и като такъв го представлява пред съда ( чл. 28, ал. 4 от ГПК гласи „Малолетните и поставените под пълно запрещение се представляват от законните си представители - родители или настойници.“), както и всякакъв друг вид правни действия (чл. 3 от Закона за лицата и семейството: Лицата, които не са навършили 14-годишна възраст, са малолетни. Вместо тях и от тяхно име правни действия извършват техните законни представители - родители или настойници.)  С оглед на гореизложеното, считам, че текста „законен представител“ е неприложим и следва да бъде променен на „представляващ“  2. На стр. 1 от Декларация за съответствие с изискванията по процедурата в т. 2 е вписано „в качеството ми на законен представител“ на сдружение на собствениците. Законен представител по смисъла на закона е родител, който се явява законен представител на малолетното дете и като такъв го представлява пред съда ( чл. 28, ал. 4 от ГПК гласи „Малолетните и поставените под пълно запрещение се представляват от законните си представители - родители или настойници.“), както и всякакъв друг вид правни действия (чл. 3 от Закона за лицата и семейството: Лицата, които не са навършили 14-годишна възраст, са малолетни. Вместо тях и от тяхно име правни действия извършват техните законни представители - родители или настойници.)  С оглед на гореизложеното, считам, че текста „законен представител“ е неприложим и следва да бъде променен на „управител/председател на управителния съвет“, тъй като съгласно чл. 31, ал. 2 от ЗУЕС сдружението се представлява в отношенията му с органите на местната власт и с други правни субекти от управителния съвет (управителя).  3. На стр. 3 от Заявление за участие по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – етап I“ до Община….. в т. 2 от списък на документите, приложени към ЗИФП е посочено „Удостоверение за вписване в регистър БУЛСТАТ – копие, заверено „Вярно с оригинала“ 9 за сдружение);“  Достъпът до регистър БУЛСТАТ при Агенция по вписванията е публичен, поради което предлагам справката дали сдружението е вписано в регистъра и кой е неговия БУЛСТАТ да бъде извършвана служебно на https://www.bulstat.bg/bg/view/spravki и към заявлението да се приложи разпечатка от Регистър БУЛСТАТ. | Приема се  Приема се  Приема се |  |
| 23. Получено писмо от Данчо Колев на 17.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,  Предлагам в Проекта да бъде направено следното изменение и допълнение:  В карето "ВАЖНО !!!" на стр.14 текста на изречение второ " Няма ограничение по отношение на броят на обектите, които може да бъдат подадени от една община, но следва да бъде съобразен с максималния размер на средствата на ниво процедура." да бъде изменнен и допълнен както следва: " Няма ограничение по отношение на броят на проектните предложения за една сграда или блок-секция, които може да бъдат подадени от една община, но следва да бъдат съобразени с максималния размер на средствата на ниво процедура."  Мотивите ми са свързани с това, че по този начин ще се обоснове и подкрепи смисъла на съдържанието на изречение трето на стр.20 от Проекта " В настоящата схема е допустимо една община да участва с повече от едно проектно предложение , при условие , че не е за една и съща сграда / блок-секция." , т.е. с отпадането и замяната на думата " обектите " се постига синхрон в съдържанието на двете изречения.  Искрено се надявам и вярвам, че ще вземете под внимание моето предложение и ще бъде отразено в окончателния текст.  С уважение: ДАНЧО КОЛЕВ | Приема се |  |
| 24. Получено писмо от Община Силистра на 20.10.2022 г. | Предложения, коментари и въпроси относно процедура „Подкрепа за устойчиво обновяване на жилищния граден фонд – Етап I“ финансирана по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост  1. От Насоки за кандидатстване, стр. 25 – Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление 80 от 09.05.2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели (КП) на средства от МВУ. В постановлението се казва чл. 2, ал.1 КП възлагат дейности след провеждане на процедура за избор с публична покана при спазване на принципите…… и чл. 3, ал.1 Процедурата за избор с публична покана се провежда когато КП възлагат дейности с планирана стойност по голяма или равна на: 1. 50 000 лв. за СМР и 2. 30 000 лв. без ДДС за доставка или услуга.  Ако планираната стойност на възлаганата услуга е по-ниска от 30 000 лв. без ДДС, как се извършва възлагането и какви са документите, с които трябва да се отчете извършения разход?  Aко планираната стойност на възлаганата услуга е по -висока от 30 000 лв. без ДДС и следва да се проведе процедура по ЗОП, как се извършва възлагането и какви са документите, с които трябва да се отчете извършения разход?  2. Отчитат ли се разходите за възнаграждения на екипа за изпълнение на проекта и ако да как?  3. В споразумението между сдружението на собствениците и община, в част раздел II „Срок на споразумението“, в чл. 1 Споразумението влиза в сила от датата на неговото подписване, в чл. 2 Началната дата на изпълнение на проекта започва в деня след влизане в сила договора за БФП и чл. 4 Договорът е валиден за 5 години считано от датата на окончателното плащане по договора за безвъзмездна помощ. Какъв е срокът и кой е договорът?  4. Липсват образци и детайлни указания относно ангажиментите на сдруженията на собствениците за подаване на Заявленията за участие по програмата (Справка за ССО, Протокол, покана, протокол от залепена покана, Декларации)  5. Лисват указания за минимален процент авансово и междинни плащане допустими за искания към Структурата за наблюдение и докладване. При реализацията на много проекти в една община, особено ако е по-малка ще има риск от забавяне на изпълнението поради малките бюджети на общините и липсата на налични оборотни средства за управление на проектите.  6. Относно сдруженията на собствениците имаме следния казус: В общината има регистрирано сдружение на собствениците от един вход, в последствие другия вход също иска да регистрира сдружение. Каква ще бъде процедурата после при подаване на Заявление за интерес? Могат ли да подадат заедно или ще се наложи да променят вече регистрираното сдружение на собствениците със собствениците на другия вход, за да са допустими по програмата?  7. По закона за управление на етажната собственост, собствениците провеждат събрание на собствениците и достигат над 67%. После при подаване на Заявление за интерес правят вече събрание на сдружението за участие в програмата. Вярно ли разбираме, че ако в началото са примерно 67% после при събрание на сдружението на собствениците не може да участват други собственици, които първоначално не са включени при създаване на сдружението? Това ще бъде проблем, защото към момента има вече регистрирани сдружения на собствениците и ако подадат Заявленията си с процент около 70 % например, при оценката ще получат по-малко точки. И може да не са одобрени за финансиране.  Предложения и коментари по Критерии за оценка на качеството  1. По точка 1 от критериите - Процент енергийно спестяване първична енергия: при повече от 70 % се получават 25 т., при повече от 45% до 70 % се получават 15 т. и от 30 % до 45 % се получават 10 т. Разликата между първите две е голяма. Вероятността да се постигне повече от 70% в многофамилните жилищни сгради в малките градове е малка. Предложението ни е при повече от 70 % се получават 25 т., при повече от 45% до 70 % се получават 20 т. и от 30 % до 45 % се получават 10 т.  2. По точка 2 от критериите - Намаляване на емисиите на СО2 – много са големи стойностите на намаляването. При положение, че в проектно предложение може да се включи само един блок не могат да се постигнат тези стойности за по-малките общини.  3. По точка 5 от критериите - Ниво на ангажираност: висок е процентът на идеалните части на собствениците. При положение, че съгласно Закона за управление на етажната собственост може да се сформира сдружение по съгласие на 67% от собствениците и има вече регистрирани сдружения, процентите да са валидни само за подкрепа на изпълнението на проектното предложение.  4. По точка 6.3 от критериите - в допълнително поле „източник на проверка“ е записано „В т. 12 от формуляра следва да бъдат посочени предвижданите мерки…“. В указанията за попълване на проектно предложение е ИСУН т. 12 са „Е- декларации“. Какво следва да се има предвид?  5. Стр. 46 от Насоките за кандидатстване – Документите по т. 9 и т. 10, как се подават в оригинал?  Въпроси относно допустимите дейностите по Програмата:  1. Изграждане на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата; (Ако едно сдружение реши да постави фотоволтаици на покрива на сградата с цел намаляване разходи за електропотребление, програмата какво финансира?- Изграждане на системи за нуждите на всяко домакинство или за общите части на сградата? )  2. Реконструкция на вертикална система за отопление в хоризонтална, като се осигурява индивидуално отчитане на разхода на топлина за всеки собственик на самостоятелен обект в сградата; (Става въпрос за премахване на стари вертикални тръби в самостоятелни обекти на сградата, ако е имало централно парно, които ще бъдат заменени с радиатори захранени от локален източник? Коя дейност по точно е допустима по програмата?)  3. Инсталиране на система за автоматизирано централизирано управление на топлоподаване при локални източници, собственост на собствениците на самостоятелни обекти в сградата; (За газификация на сграда ли става въпрос?) |  | СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  Посочените разходи се определят като процент от преките разходи  Текстът е редактиран  Ще се предоставят образци  При изпълнение на проекти финансирани от МВУ не се предвижда представянето на платежни документи. Разходи ще се възстановяват само на база разходооправдателни  Необходимо е да се регистрира ново сдружение  Сдружението може да се пререгистрира, ако се търси постигане на по-висок процент участие  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти.  Текстът ще се редактира с оглед финалната номерация на точките от формуляра  Могат да се подадат и като сканирано копие  Програмата не финансира дейности в самостоятелни обекти  Програмата не финансира дейности в самостоятелни обекти  2. Дейностите по общите части от системата са допустими за финансиране.  3. Газификацията е недопустима дейнсот по настоящата процедура. |
| 25. Получено писмо от Соня Николова на 17.10.2022 г. | Здравейте! По въпроса за саниране на многофамилни сгради имам предложение. Блокът ни е 5-етажен, панелен и 50-годишен (от 1971 г.) и се състои от 5 секции по 2 входа (отделени с фуги от другите), общо 10 входа със 100 апартамента. След 2-та секция, т.е. след 4-ти вход има чупка с доста голямо предно-задно разстояние. Предложението ми е следното - да се разреши самостоятелно саниране на части от голяма сграда, които са отделени с фуги от останалите части и по никакъв начин не пречат за последващото им саниране, в нащия случай - 2-те секции до чупката, които включват 40 апартамента. Останалите секции да може самостоятелно да кандидатстват по-късно. (Това е при положение, че няма 100 % пълно съгласие от собствениците на 100-те апартамента до определения срок за безплатно саниране)..При първата програма за саниране преди години само 4-ма собственици попречиха за приемане на блока за саниране, което стана след като вече бяхме регистрирали сдружение. Сега трябва да се подходи по-рационално. При следващо несъгласие тяхната част от 3 секции (6 входа) да се включи по-късно, когато ще се изисква и заплащане от собствениците. Защото панелните блокове имат срок на годност и при непрекъснатата амортизация ще започнат да падат. А сега е необходима и икономия от енергия, така че трябва да се даде възможност на части от много дълги сгради да регистрират сдружение и да кандидатстват самостоятелно при 100 % съгласие на техните собственици. Това в никаква степен няма да попречи за санираве на цялата сграда или за външния й вид след време (в следващи програми), когато ще бъдат санирани и останалите секции от сградата. Така ще се създаде по-положителна нагласа у хората, за да могат да преценят по-реално нещата, свързани с енергийната ефективност, състоянието на сградите след време и необходимостта да отделят лични средства за по-късното саниране. |  | В запитването не се съдържа достатъчно информация за предоставяне на еднозначно и категорично становище. |
| 26. Получено писмо от Ирина Кандарашева на 18.10.2022 г. | Здравейте,  От медиите разбрах,че до 30.10 2022 г ще се проведе обсъждане на правилата за кандидатстване за програмата за енергийна ефективност.По този повод имам гореща молба в частта за предварително заплащане от собственици на жилища на енергийното обследване на сградата да имате в предвид,че в един вход на осем етажен блок 50 % от живеещите са пенсионери и млади семейства.В този период на инфлация и поскъпващи цени на стоките , настъпилата бедност точно сред тази прослойка няма да е по силите на пенсионери и семейства с малки деца да вземат участие при финансирането на тази част от програмата.Разбирам, че тези суми ще се приспадат при евентуално одобрение на сградата но няма как един пенсионер да задели между 300 и 500 лв.Моля,умолявам ви да намерите решение по друг начин да се финансира това обследване.Вярвам,че тези условия се създават от професионалисти и ще намерите решение.В противен случай ще стане така,че ще бъдат санирани сгради където живеят хора с възможности а нали това се прави да се помогне за намаляване на сметките и да се помогне на хора които се затрудняват да плащат високи сметки за отопление.  Бъдете здрави и помислете за нас. | Не се приема | Със средства от МВУ могат да бъдат финансирани само одобрени проекти. |
| 27. Получено писмо от WWF България на 20.10.2022 г. | Уважаеми г-н Шишков,  Уважаеми дами и господа,  От името WWF България се обръщаме към Вас във връзка с публикуваните за обществено обсъждане Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства за енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – ЕТАП I. Считаме тази инвестиция от Механизма за възстановяване и устойчивост като една ключова начална стъпка за постигане на декарбонизация на сградния фонд и за адресиране на проблема с енергийната бедност.  Изразяваме следните сериозни притеснения и забележки, свързани с проблемни аспекти на Насоките, като и някои конкретни препоръки и решения:  1) Обявеният общ размер на средствата по процедурата е 1 129 881 600 лева с включен ДДС, което e 75.5% от заложеното финансиране за енергийно обновяване на жилищни сгради (общо 1 496.4млн.лв.) и 95% от МВУ (1 189.5 млн. лв.), а националното съфинансиране от 306.9 млн. лв. следва да бъде осигурено от сдруженията на собствениците в размер на 70.6 млн. лв. и държавния бюджет 236.3 млн. лв.). Интензитетът на помощта е 100%, не се изисква съфинансиране от крайния получател на средствата.  Проблем: Етап I от процедурата ще изчерпа 75% от финансирането по ПВУ и едва 25% ще бъдат приложени в модел на съ-финансиране, който се очакваше да бъде основната реформа заложена в ПВУ по отношение на енергийно обновяване на жилищни сгради. Устойчивостта на този модел, който до момента не е обявен, и неясен, остава под въпрос.  Препоръка: Етап I от процедурата би следвало да се отпусне за не повече от 50% от финансирането на ПВУ, и МРРБ да даде ясна информация към обществото, че следващите фондове ще бъдат отпускани само при модел на съ-финансиране. Такава яснота в момента липсва в горепосочените Насоки, и очакванията на всички граждани трябва да са, че този модел на 100% финансиране няма да продължи.  2) В дейности по изпълнение на мерки за енергийна ефективност предписани като задължителни са по външните сградни ограждащи елементи и по системите за поддържане на микроклимата.  Проблем: Не са включени покривните части, които са критични за намаляване на загубите и течовете в повечето сгради строени преди 1999 г., каквото е условието за кандидатстване. Отсъствието на този елемент означава, че много проектни предложения могат да бъдат изпълнени без да разреши една от основните причини за неефективни жилищни условия, която създава дълготрайни щети върху ефективното потребление на енергия.  Препоръка: Включване на покривните елементи в задължителните дейности по изпълнение на мерки за енергийна ефективност.  3) Изграждането на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата е ограничено с изискването за ползването им само за обезпечаване на енергийното потребление в общите част на сградата, а произведената енергия да се ползва само за нуждите на сградата.  Проблем: По този начин се стимулира немалка инвестиция в оборудване, чиято икономическа целесъобразност е изкуствено ограничена и обречена. Липсата на възможност – законова и техническа – за връщане на произведената енергия в мрежата срещу заплащане или ползването й не само за общи части, но и за потребление от домакинствата, е заплаха за бъдещото развитие на ВЕИ за домакинствата като инструмент за намаляване на енергийна бедност. Невъзможността инсталирането на ВЕИ в жилищни сгради да изпълни най-важната цел – намаляване на сметките за енергия на самите обитатели или увеличение на дохода на сдружението от продажба на излишната електроенергия – ще създаде негативни възприятия в обществото, че ВЕИ обслужват различен вид интереси, но не и тези на гражданите.  Препоръка: Премахване на ограниченията за производство на електрическа и/или топлинна енергия от ВЕИ само са за собствено потребление и разрешение същата да надхвърля необходимото потребление. Създаване на техническа и законова възможност преди приложението на Насоките както за връщане на енергията в мрежата, така и за употребата й от домакинствата още сега. При невъзможност това да се извърши в Първи етап, то тази мярка да бъде предвидена при процедурата от Втори етап.  4) Приоритет ще се дава на предложения за изпълнение на инвестиция за енергийна ефективност в съчетание с използването на възобновяеми енергийни източници, както и допълване на архитектурния облик на града.  Проблем: Архитектурният облик на града ще заеме финансов ресурс, който ще измести друг за целите на ПВУ за повишаване на енергийната ефективност на жилищния сграден фонд, генериране на възобновяема енергия и намаляване на енергийната бедност.  Препоръка 1: Премахване на инвестиция в архитектурен облик като критерии за оценка на предложенията в Насоките.  Препоръка 2: Изразяваме подкрепа към приоритизирането на инвестициите в съчетание с използването на ВЕИ при условие, че се създаде масова техническа и законова възможност произведената енергия да се ползва и за собствени нужди от обитателите на сградата. В противен случай се създават нагласи за неефективно използване на публичен финансов ресурс.  5) Възстановяване на разходите за ТО, ТП и ОЕЕ само на одобрените кандидати  Проблем: При така наложени условия, не е ясно какво ще стане с разходите на останалите кандидати. Създава се усещането за несправедливост при неодобрение на проектите, и за риск от разход, който няма да бъде покрит или оползотворен по какъвто и да е начин.  Препоръка: Отсега да се обяви механизъм за финансиране на ТО, ТП и ОЕЕ на всички извършили тази дейност сгради, с възстановяване на разходите само за домакинства, отговарящи на критериите за енергийна бедност. Считаме, че след като публичният финансов ресурс още от етап първи няма да приложи дефиниции и критерии за енергийна бедност, то следва поне разходите за ТО, ТП и ОЕЕ да бъдат възстановявани само за енергийно бедни домакинства, без значение дали сградата ще е одобрена или не. Да бъдат създадени и стимули за сертифициране на сградите. По този начин се подпомага един друг процес на създаване на регистри на сградите, който отговаря на изискванията на Директивата за енергийни характеристики на сгради, и подпомага изпълнението на целите за масово сертифициране на сгради.  6) Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост“  Проблем: Не е разписано ясно, че етажните собствености от сгради до 5.880 м2 РЗП ще могат да възлагат без процедура ТО, ТП и ОЕЕ. А етажните собствености от сгради над 5.880 м2 РЗП ще трябва да са приложили изискванията на ПМС 8. Създава се възможност за бъдещи конфликтни ситуации със ЕС на сгради над 5.880 м2 РЗП, и необходимост от отговор на въпроса дали ще бъде възстановявана сумата за ТО, ТП и ОЕЕ разход при над 30 хил.лв. при положение, че те са с по-голяма РЗП?  Препоръка: Прилагане на равноправен подход за възстановяване на разходите както е уточнено в т.5) по-горе, и ясно разписване на основните изисквания от Постановление №80 за по-добра информираност на гражданите.  Надяваме се нашите забележки и предложения да бъдат взети предвид. Готови сме да предоставим допълнителна информация по темата.  С уважение:  Веселина Кавръкова  Изпълнителен директор, WWF България | Приема се | Размерът на финансиране за отделните етапи е определен при одобрение на НПВУ  Приложимият режим на държавна помощ не позволява използването на ВЕИ извън общите части на сградата.  Процедурата желае да насърчи добри практики приети в част от общините и е средство за подобряване на градската среда и приобщаване към инициативата за европейски Баухаус  Към момента не е приета дефиниция за енергийно бедни и механизъм за определянето им и предложението не може да се реализира.  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи. |
| 28. Получен коментар от info@bakep.org в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 24.10.2022 г. и писмо на 24.10.2022 г. | Коментари на Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/ ЧАСТ 1:  I. Да се добавят като допустими за финансиране по Проект 9а НПВУ мерките, предписвани като задължителни в Техническия паспорт, каквато е цялата досегашна практика при 100% БФП за обновяване за енергийна ефективност на сгради  В Насоките за кандидатстване е посочено, че проектното финансиране е допустимо само за енергоефективни (ЕЕ) мерки, предписани от обследване за енергийна ефективност (ОЕЕ). От предписанията на техническото обследване (ТО) и технически паспорт (ТП) ще се изпълняват само тези, които произтичат от нормативни изисквания, свързани с безопасната експлоатация на сградите. Не е допустим разход за ремонт на покриви, например. Същевременно е поставено изискване „При извършване на обследванията да се обърне внимание на състоянието на покрива на сградата/подмяната на водосточни тръби/улуци и при необходимост задължително да се предвидят за изпълнение мерки за ремонт на покрива/подмяната на водосточни тръби/улуци с оглед некомпрометиране на предвидените инвестиции по проекта“. Не осигуряване на необходимите средства за задължителните съпътстващи мерки може да е причина за отпадане на редица проекти.  II. Да се изясни какъв ще е източникът на финансиране на недопустимите, но необходими за цялостното изпълнение разходи  Не е ясно какъв ще е източникът на финансиране за недопустимите разходи, което внася неяснота дали очакванията са разходът да се покрие от съответната община/партньор или ще се изисква от Кандидатстващото Сдружение на собствениците (СС). -  III. От критериите за оценка да отпаднат тези, които дават „приоритет на предложения за изпълнение на инвестиция за енергийна ефективност в съчетание с използването на възобновяеми енергийни източници, както и допълват архитектурния облик на града“.  Изпълнение на мерки, които включват използване на енергия от ВИ в многофамилна жилищна сграда за покриване на общите нужди е икономически необоснована мярка, тъй като, възможните спестявания са такива, че, срокът на откупуване на инвестицията е недопустимо дълъг, респективно я превръща в икономически нецелесъобразна мярка. А в Насоките изрично е посочено, че „Мерките за повишаване на енергийна ефективност, които се препоръчват ...., следва да се оценяват по отношение на техническата и икономическата целесъобразност ................ в съответствие със Закона за енергийна ефективност“. Наличието на този критерий би подтикнал предписване на ВЕИ само с цел получаване на повече точки, независимо от икономическата логика.  По отношение на критерий - „Принос към архитектурния облик на града“: Такъв критерий е несъотносим за оценка в програма, финансираща енергийна ефективност в жилищни сгради и не носи добавена стойност по отношение на намаляване на консумацията на енергия. В допълнение, този критерий поставя в неравностойно положение кандидатите, които са в зависимост от условие извън техния контрол, а именно: дали тяхната община/партньор е с „одобрена от общинската администрация наредба/указания“ за архитектурен облик или не. | Приема се частично ремонт на покриви  Приема се частично  Не се приема | В Насоките ремонтът на покрив ще бъде изрично посочен като допустим разход в случай, че обследването за енергийна ефективност предписва мярка „Топлоизолация на покрив“.  При наличие на подобни дейности в проекта, тяхното финансиране следва да се уреди в партньорското споразумение.  Критерии 6.2 ще отпадне.  Приложимият режим на Държавните помощи не позволява финансирането на мерки за ВЕИ извън общите части.  Процедурата иска да насърчи добри практики приети в част от общините и е средство за подобряване на градската среда и приобщаване към инициативата за европейски Баухаус |
| 29. Получен коментар от info@bakep.org в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) и писмо на 24.10.2022 г. | Коментари на Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/ ЧАСТ 2:  IV. Подготвителните разходи в т.ч. за ТО, ТП и ОЕЕ да се финансират с 50% безвъзмездна помощ, а не 100%.  По този начин да отпадне изискването СС да възлагат дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г.  В качеството си на консултанти с дългогодишен опит, можем да изложим следните аргументи:  - Собствениците на многофамилните сгради трудно могат да се справят с възлагането на дейности съгласно Постановление № 80, защото нямат необходимите знания и компетентности.  - Точно най-големите сгради ще са в най-неизгодна ситуация и най-малък шанс да се справят, защото:  o В сравнение с малките сгради до 5.880 м2 РЗП, които в случай на прилагане на ПМС 80 могат да възлагат без процедура ТО, ТП и ОЕЕ (защото стойността на договора ще е под прага от 30 хил. лв без ДДС), големите сгради, ерго консуматори, ще трябва да провеждат процедури  o За краткото време от 2-3 месеца от старта до края на Процедурата крайните получатели ще трябва да се мобилизират за регистрация на СС (там където няма такава), да направят мин. 3 процедури по ПМС 80, да се възложат дейностите по ТО, ТП и ОЕЕ, да осигурят финансирането за тях (представете си как се събират средства от блок с 200 апартамента), да се подготвят всички документи и да се подаде проект. Всичко това е крайно нереалистично и неизпълнимо.  - В допълнение, към момента има извършени подготвителни разходи, които не са възлагани с процедура по ПМС 80 (най-малкото то не е съществувало когато са възлагани), които би следвало също да бъдат финансирани  V. Да отпадне критерият, по който да се оценява нивото на ангажираност като % съгласие за участие на собствениците в СС  Реално доказателство за ангажираност е покриване на изискването за кандидатстване с ТО,ТП и ОЕЕ, защото етажни собствености са успели да постигнат съгласие за формиране на СС, положили са усилия за организация на техническата документация и са инвестирали финансови средства, без гаранция, че ще бъдат одобрени за финансиране на обновяването.  Критерий - % съгласие за участие на собствениците в СС, с цел получаване на 100% грантово финансиране на обновяването не е подходящо доказателство за ангажираност.  Условията на ЗУЕС позволяват създаване на СС за целите на „усвояване на европейски фондове“ с 67% мнозинство. Следователно, поставяйки условие за допустимост на ПИИ - наличието на СС и после критерий за оценка - % съгласие, означава неразрешено от европейските правила използване на един критерий в двата случая – за допустимост и за оценка на финансовото предложение.  Отново този критерий поставя в неравностойно положение „големите“ спрямо „малките“ сгради, тъй като в „малките“ сгради възможността всички собственици да бъдат открити и взето тяхното решение е много по-голяма в сравнение с големите. Същевременно, „големите“ сгради са големите консуматори и акцентът в критериите трябва да е насочен именно към тях. | Не се приема | Предложението за частично възстановяване ще откаже множество желаещи  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, а с други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти. |
| 30. Получен коментар от ANI\_VUTOVA@MAIL.BG в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 24.10.2022 г. | Здравейте, изразявам мнение на етажна собственост от гр.Ботевград,……,състояща се от 75 апартамента .Сградата е панелна, строена преди 50г. Ние, както и всички жители на гр. Ботевград, живеещи в панелни блокове от времето на соца, за които е крайно наложително да се направи укрепване и саниране на сградите, смятаме, че изикването СС да представят документ за извършено обследване за енергийна ефективност и сертифициране за ЕЕ,обследване на техническите характеристики и технически паспорт на сградата, е дискриминационно. Това изискване прави невъзможно участието на болшинството от сградите не само в гр.Ботевград, но и в цялата страна.  След като тези разходи по принцип за допустими за финансиране по програмата е по правилно съответната община като водещ партньор да възложи на коректен изпълнител да извърши експертни оценки за ЕЕ и обследване за техничестото състояние на сградите кандидати за саниране. Така ще се предотвратят злоупотреби и неверни технически документи, а също така ще имат достъп най-нуждаещите се, ще има справедлив социален ефект. Това което е заложено в проекта, дава възможност на собственици на сгради с по- малък брой самостоятелни обекти и с по-добри финансови възможности да си осигурят участие в програмата, въпреки че не наложително. Вече върви търговия с такива документи, а не е ли цел на на тези програми наистина да се установи реалното състояние на сградния фонд и наистина да има енергиийна и социална ефективност.  Надяваме се да се вземе в предвид мнението на болшинството от живеещите многоетажни многофамилни сгради! |  | Програмата не може да финансира предварителните разходи, преди подаването на ПИИ и извършването на оценка, както и разходи на неодобрени ПИИ. |
| 31.Получен коментар от smolyan\_municipality@abv.bg в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 24.10.2022 г. | Здравейте, във връзка с публикуваните за обсъждане насоки, изпращаме нашите коментари. Необходимо е да се уточни:  1. Кога се прекратяват договорите с БРР – преди или след одобрение на проектите;  2. Защо има два срока – до 15.02.2022 и 31.03.2022;  3. Трябва ли СС задължително да има открита обща банкова сметка;  4. Трябва ли да има сключен договор между СС и фирма за обследванията, какви са изискуемите реквизитни за договор, ако е задължителен, както и за фактурата, с която ще се доказва направения разход, за да бъде възстановен;  5. Допустими ли са сгради строени по стопански начин със средства на собствениците (многофамилни къщи и кооперации);  6. Допустими ли са отделни входове и те трябва ли да имат отделно сдружение, ако вече имат създадено общо сдружение на блока;  7. Относно референтните стойности на стр. 28:  - Общите сборове на колоните в таблицата не са коректни;  - Считаме, че стойностите за енергийни, технически обследвания и архитектурни заснемания за сгради над 8 надземни етажа следва да са по-високи от тези до 8 етажа;  - Считаме, че стойностите за СМР за двата вида сгради са много ниски;  - Считаме, че стойностите за въвеждане за двата вида сгради са много ниски, особено за над 8 етажа;  8. Необходимо е да се уточни какви образци следва да използват СС за:  Справка за ССО, Покана за провеждане на общо събрание; Протокол за поставяне на поканата; Протокол от общото събрание на СС, декларация за нечлен на СС за достъп.  В предишните програми (ОПРР и НПЕЕМЖС) имаше нарочни образци.  9. В насоките е посочено, че следва да се планират дейности по независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор, нужна за отчитане на индикаторите, като за това следва да се включат и разходи в бюджета на проекта. За чия сметка следва да се направи и кога последващо обследване съгласно чл. 17 от наредбата № Е-РД-04-1 от 22.01.2016 г.  10. В приложение № 9 няма т.4.1, която след това се цитира в текста. Да се коригира номерацията.  Поздрави,  Дирекция "СПИПТ"  Община Смолян | Приема се | 1.ПРЕДИ одобрение на проектите  2. В актуализирания вариант на Насоки за кандидатстване ще бъде предвиден един срок.  3. Банкова сметка е необходима за възстановяване на средствата за подготвителни дейности.  4. СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  Препоръчване СС да сключат договори в тяхна защита.  5. Изискванията за допустимост са посочени  Въпросът е неясен  Липсва конкретно предложение за промяна на стойностите  8. Ще бъдат представени образци.  9.В чл.17 от наредбата № Е-РД-04-1 от 22.01.2016 г. е уточнено в кои случаи се издава нов сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация.  Задължение на собствениците е да направят обследване за енергийна ефективност обследване. |
| 32.Получен коментар от martoa@abv.bg в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 24.10.2022 г. | Приложение 3 Декларация за минимални и държавни помощи.Идентификацията на физическите лица по ЕГН да се вмени за попълване от Общините, без необходимост от физическото присъствие на ССО. СС не са регистрирани като администратор на лични данни, а физически е невъзможно довеждането на всеки ССО от големите сгради. |  | Декларацията се подава в лично качество и не може да се вмени на администрацията да я попълни. |
| 33. Получено писмо от Анелия Цветанова на 24.10.2022 г. | Здравейте,  Във връзка с масоките за кандидатстване по процедура” Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд” , изготвянето на енергийно обследване и технически паспорт за сметка на собствениците е голям проблем. Обикновено в блоковете живеят хора в пенсионна възраст, който не могат да отделят средства за изготвянето им. С тези цени на стоки, който растат непрекъснато как биха си го позволили.  Предлагам както до сега, тези документи да се изготвят безплатно.  Министър Шишков каза в едно интервю, че има резерв от оперативните програми.  Нека да се помисли в тази насока, като се използва този резерв.  Поздрави, |  | Програмата не може да финансира предварителните разходи, преди подаването на ПИИ. |
| 34. Получено писмо от И.П на 24.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,  С настоящето предоставям на Вашето внимание и в указания срок, моето становище искане и предложение относно публикувания проект на Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап I", по инвестиция „Енергийна ефективност в сграден фонд" на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с ресорно министерство - Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), в частност дирекция „Жилищна политика" (ДЖП).  Моля да бъде предвидена и създадена възможност към процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап I", по инвестиция „Енергийна ефективност в сграден фонд" на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България за допустимо финансиране (както и за допустим разход) на многофамилни жилищни сгради с централизирано топлоснадбяване (или с локален топлоизточник на газ, биомаса ... ) за:  1. Доставка и монтаж на топлинна изолация върху общите части на тръбната мрежа (сградната инсталация) към водната отоплителна система (вертикални и хоризонтални участъци, главните линии преминаващи в общите части на СЕС и в индивидуалните имоти на собствениците (като мазета, гаражи, апартаменти, тавани, ателиета ...)  При внедряване и изпълнение на тази мярка ще се повиши енергийната ефективност на водната отоплителна система, ще се понижи разхода на първична енергия за отопление през зимния период и ще допринесе за достигане и на поставената крайна цел за постигане на желания клас на енергопотребление и повишаване на на ЕЕ на сградата.  2. Доставка и монтаж на водомерен възел (водомер за гореща вода с възможност за поставяне на модул за дистанционно отчитане, спирателни вентили) на мястото на пълнене на водната отоплителна система в Абонатната станция.  При внедряване и изпълнение на тази мярка ще се повиши прозрачността, отчетността и отговорността на Потребителите в процеса на експлоатация на водната отоплителна система в сградата.  3. Доставка и монтаж на топлинна изолация върху общите части на тръбната мрежа (само за случаи при заменени стари метални тръби с нови полимерни/PPR, медни, неръждаеми ... ) към водната сградна система за вода за битово горещо водоснабдяване (вертикални и хоризонтални участъци, главните линии преминаващи в общите части  на СЕС и в индивидуалните имоти на собствениците.  При внедряване и изпълнение на тази мярка ще се повиши енергийната ефективност на водната сградна система (инсталация) за вода за битово горещо водоснабдяване, ще се понижи разхода на първична енергия през целия период на експлоатация на системата и ще допринесе за достигане и на поставената крайна цел за постигане на желания клас на енергопотребление и повишаване на ЕЕ на сградата.  Моля да защитите личните ми данни и да спазите Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 и да не допуснете по никакъв начин увреждане на интересите ми или настъпване на каквито и да са щети и/или негативни последици за мен.  Оставам на Ваше разположение и готовност при необходимост от последващо съдействие от моя страна.  С уважение, |  | Дейността е допустима съгласно т.8 от Насоките  Посочената дейност не води до повишаване на ЕЕ, както и сградата и не е допустима.  Дейността е допустима съгласно т.8 от Насоките за общите части на сградата |
| 35. Получено писмо от Чавдар Каменаров на 24.10.2022 г. | КОМЕНТАРИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ  1. По отношение на подмяна на асансьори: „Няма да се финансира подмяната на отоплителни тела в самостоятелните обекти, на асансьори, обзавеждане и оборудване в самостоятелните обекти, изпълнение на дейности по вертикална планировка около сградата или ремонт и подмяна на ВиК инсталации.  Публична тайна е застаряващото население на България. Все повече и повече на многоетажни жилищни сгради – над 6 етажа, има монтирани асансьори, много от които вече са над 40 годишна експлоатация. Това означава, че скоро ще трябва да бъдат подновени или спряни за експлоатация.  И въпросът ми е: Как мисли МРРБ, възрастни хора с пенсии в преобладаващата си част под или около средната пенсия в България, която едва стига за оцеляване, да заделят от пенсията си, всеки собственик – около 2000 до над 5000 лева да отдели за смяна на асансьор?  Явно МРРБ или не мисли или се представя всички пенсионери да са с пенсии над 2000 лв/месец. Това означа ли да ликвидираме всички възрастни хора, някои от които трудно преодоляват и 1 стъпало или даже бордюр на тротоар? Или МРРБ обрича всички възрастни пенсионери на доброволен ЗАТВОР в жилището си, тъй като няма да могат да преодолеят многобройните стълби.  2. По отношение на – „Важно условие е, че сдружения на собственици подали заявления за интерес и финансова помощ по Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради, няма да ползват предимство при кандидатстване по настоящата процедура и следва да подадат всички изискуеми документи.  Тук става въпрос за класирани Сдружения на Етажна Собственост, регистрирани, класирани по старата програма и имат сключени договори с Общината, но по една или друга причина, програмата е блокирана.  Какво пречи Сдружения, класирани за саниране по старата програма, имащи сключен Договор с Общината, просто с новите изисквания да бъдат актуализирани старите изисквания с новите и да се продължи по новата програма?  Защо по тази клауза, всички Сдружения трябва отново да претърпят травмата, ходене по мъките, събиране на многобройни подписи от собствениците, като на всеки собственик по отделно, трябва всичко да се обяснява подробно за да се подпише.  Предложението е: Сдружения на Собственици на Етажна Собственост, които са класирани и подписали договор с Общината, да имат предимство при новото класиране и да отпадне „няма да ползват предимство“.  3. По отношение на: „За целта ще трябва се да изготвят обследвания за енергийна ефективност и за установяване на техническите характеристики на сградата, архитектурно заснемане и технически паспорт.“, като всички собственици трябва да заплатят за тяхна сметка цялото обследване, архитектурно заснемане и технически паспорт и едва АКО се класират и имат сключен договор с МРРБ, направените разходи от собствениците на етажна собственост се възстановяват.  Тази клауза „всички собственици трябва да заплатят за тяхна сметка цялото обследване, архитектурно заснемане и технически паспорт“ силно стресира всички собственици, като все повече от тях се отказват изцяло от програмата за саниране.  Друго особено е, че задължителна паспортизация на жилищата се отнася за построените след 1999 г., а за тези, които са построени преди 1999 г. не е задължително. Това още повече отказва собствениците да се включат в програмата.  Аз представлявам СС, като сдружението се състои от 3 секции (входа) с общо 59 обособени имота. Жилищния блок с 3-те входа е построен през 1978 г., едната секция е 7 етажа и има асансьор, който подлежи на смяна. Всички собственици са пенсионери и трудно подвижни.  Предложение: Да отпадне изискването за заплащане от собствениците за тяхна сметка на „Обследване, архфитектурно заснемани и технически паспорт“ и да влезе в безплатното саниране, ако документите са внесени до 15 Февруари 2023 г.  Надявам се да ми отговорите на повдигнатите въпроси, тъй като всички собственици на етажна собственост на горецитирания адрес се вълнуват и искат адекватен отговор от МРРБ.  Управител на СС  инж. Чавдар Каменаров | Не се приема  Не се приема | Подмяната на асансьорите не е икономически обоснована мярка за енергийна ефективност  Подобен механизъм не е в съответствие с изискванията на ПМС №114/2022 |
| 36. Получен коментар от elena.dimova2001@gmail.com в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 25.10.2022 г. | Здравейте,  Казвам се Елена Церова и съм управител на „Сдружение на собствениците гр. Пловдив, район Южен…….  Имаме подадено заявление за интерес и финансова помощ по „Оперативна програма Региони в растеж“, което има положителна оценка от комисията в район „Южен“. и е изпратено до Община Пловдив с писмо….. за последващи действия.  От 2016 г до сега, нямаме никакви последващи действия. Средствата по „Оперативна програма Региони в растеж“, бяха пренасочени, без да бъде направено допитване до собствениците на вече одобрените сгради в Община Пловдив. Ние в качеството си на такива, сме ощетени от решението на Община Пловдив за спиране и пренасочване на средствата по оперативната програма.  Загубите които търпим са:  - Жилищните сгради не са енергоефективни  - Намаляване на енергийната бедност, чрез намаляване на разходите за енергия  - Подобряване качеството на живот  Във връзка с гореописаното, предлагаме сградите получили положителна оценка по „Оперативна програма Региони в растеж“ от 2016г. да бъдат включени приоритетно по програма „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – етап I“, като вече одобрени сгради, без да е необходимо да отговарят на новите заложени критерии.  Очаквам Вашето становище по приложеното предложение.  25.10.2022г  С уважение: Елена Церова | Не се приема | Подобен механизъм не е в съответствие с изискванията на ПМС №114/2022 |
| 37. Получено писмо от Соня Николова на 26.10.2022 г. | Здравейте! По отношение на Новата програма за саниране на жилищни сгради (от м. ІХ,22 г.) не е взето предвид обезопасяването на първите етажи, които са много ниски. От името на Сдружение в кв. "Смирненски", Западен район на гр. Пловдив, с досегашен председател Снежа Петрова, предлагаме със санирането да се възстановяват обезопасителните метални решетки. При едно счупване на стъкло, независимо по какви причини, се нарушава енергийната ефективност на апартамента и респ. на сградата. С уважение: Соня Николова | Не се приема | Дейността не води до енергийни спестявания |
| 38. Получен коментар от rborisova2014@gmail.com в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 26.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,  Във връзка с публикуван Проект на насоки за кандидатстване по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - Етап I“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост имаме следните въпроси и коментари:  Съгласно т.9.2 „Изпълнители от страна на крайните получатели на средства по процедурата“ от проекта на насоки „Крайният получател (Сдружението на собствениците) може да извършва само подготвителни разходи свързани с изпълнението на проекта, преди сключването на договора за БФП. В тези случаи в договора за партньорство между общината и СС следва да бъде уредено възстановяването на извършените разходи. Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост“. Също така раздел V, т.2 гласи: „Допустимите разходи направени от крайния получател на помощта за предпроектни дейности се възстановяват от администратор на БФП по сметката на Сдружение на собствениците след подписване на договор за БФП, освен ако страните не се договорят друго.“  Така заложените условия поставят под въпрос реализирането на горепосочената процедура на територията на община Раднево. Основното ни безпокойство е невъзможността да се осигурят финансови средства от всички желаещи живущи за извършване на подготвителните дейности по ППИ: обследвания за енергийна ефективност и за установяване на техническите характеристики на сградата, архитектурно заснемане, издаване на сертификат за енергийни характеристики на сградите и технически паспорт. Голямата част от крайните получатели на помощта са хора в пенсионна възраст с ниски доходи, които нямат възможност или не биха били склонни да осигурят необходимите средства при условие, че тяхното възстановяване от програмата не е гарантирано. Трябва да се отчете и факта, че пазарните цени на посочените по-горе услуги се различават (по-високи са) от посочените в процедурата пределни цени, които ще бъдат покрити при евентуално одобрение на проекта от МРРБ.  От друга страна следва да се обърне внимание, че сдруженията на собствениците не разполагат с необходимия капацитет за възлагане на подготвителните дейности, при това в много кратки срокове.  Във връзка с гореизложеното би било добре да се променят/допълнят условията за възлагане на подготвителните дейности, чрез разписване на други механизми, които да улеснят сдруженията на собствениците или да се дадат алтернативни форми на финансиране на предпроектните дейности. С оглед на възникналите неясноти и въпроси смятаме, че е удачно да се удължат сроковете за кандидатстване по настоящата процедура. |  | СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи. |
| 39. Получен коментар от mayor@peshtera.bg в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 26.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,  На 30.09.2022 г. в ИСУН 2020 бе публикуван проект за обществено обсъждане на процедура BG-RRP-4.023 - „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I“ чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по подмярка „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“.  Дейностите по настоящата процедура се осъществяват на територията на цялата страна, в 28 области и 265 общини.  Общият размер на средствата за тази процедура (за етап 1) е в размер на 1 129 881 600 лева с включен ДДС.  Съгласно публикуваните насоки за кандидатстване „В рамките на едно предложение може да се включва само ЕДНА сграда/блок секция“, при описаните „Критерии за оценка на качеството“ с максимален брой точки: 140 точки на проектно предложение и минимум за класиране 72 точки.  Община Пещера извърши анализ на необновените жилищни сгради, които се характеризират с най-лоши енергийни характеристики – с класове на енергопотребление E, F и G.  МЖС на територията на общината основно са ниско строителство с до 20 самостоятелни обекта и РЗП между 1000 и 2500 кв.м.  Така публикуваните Критерии за оценка на качеството на практика изключват от конкуренция и възможност за финансиране сгради с под 36 апартамента, каквито са масово сградите в малките общини.  Експертни оценки показват, че критериите за Очаквано годишно намаляване на емисиите на СО2 (екологични ползи) > 250 т CO2 екв., може да бъде достигнат само за сгради с > 72 бр. самостоятелни обекта с жилищно предназначение в сградата.  Обикновено сграда под 2500 кв.м. без изпълнени Енергоспестяващи мерки достига спестявания в рамките на около 100 т. СО2/год., а сгради под 1500 кв.м. под 50т СО2/год.  Освен това допълнителни точки се дават, ако “…..Проектът предвижда внедряване на ВЕИ в сградата – 5 т. …“  В случай, че мерките включват системи за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), допустими са само такива за обезпечаването на енергийното потребление в общите част на сградата…“, също могат да се приложат само за големи сгради - с голям процент общи части и много енергийни консуматори в общите части/вентилатори, помпи, асансьори и др./  В сгради под 3000 кв.м. такива консуматори липсват, а системи за ВЕИ могат да подпомагат основно жилищните единици, което е недопустимо, съгласно настоящите насоки.  След обстоен анализ на проекта на публикуваните Насоки за кандидаатстване и документи за инфопмация, спазвайки изискването: „…Минималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/ блок-секция е 100 000 лева. Максималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/ блок-секция не може да надхвърля 6 500 000 лева…“,  Предлагаме да се запазят, така описаните прагове на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/ блок-секция, но общините да имат възможност да включват повече от една сграда в едно проектно предложение.  Така проектните предложения ще имат шанс да достигнат максимално заложените изисквания за Очаквано годишно намаляване на емисиите на СО2 и Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградата, както и да изпълнят заложените:  Индикатори за продукт:  1. Брой обновени самостоятелни обекти с жилищно предназначение – брой;  2. Обновена жилищна инфраструктура – РЗП кв.м.  3. Процент спестяване на потребление на първична енергия- > 70 % и > 45% ≤ 70%  Индикатори за резултат:  1. Понижаване на годишното потребление на първична енергия kWh/год.);  2. Намаляване на емисиите на парникови газове (tCO2 /год)- > 250 т CO2 екв. и > 50 т CO2 екв. ≤ 250 т CO2 екв.    Във връзка с гореизложеното, както и с предизвикания мащабен социален интерес и осигуряване на конкурентен подбор на проектните предложения, моля да вземете предвид коментарите и становището отразено в настоящото писмо. |  | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Следва да се отчете и фактът, че при сгради с по-голям брой самостоятелни обекти осигуряването на финансиране за подготвителните дейности от страна на собствениците е много по-трудно отколкото при сграда с малък брой самостоятелни обекти. |
| 40. Получено писмо от Теодора Манова на 26.10.2022 г. | Здравейте,  Изкуство е да представиш толкова трудна материя достъпна за грамотния човек, който не е експерт.  1.С помощта на методическото указание (насоки за кандидатстване) ние СС сами трябва да си попълваме документите, но не се получава. Работещи сме и имаме ограничено време да ходим до общината и да правим консултации със служителите, част от които нямат представа от подробнотите в тези указания. Надявам се този път да бъдат обучени.  2.Времето от 10 дни за отговор на въпроси по e-mail от Ваша страна е дълго. Срокът за предаване на документите е къс и за блок от над 36 апартамента ще има игра на нерви.  3.Приложение 3- Декларация за минимални и държавни помощи. В нея няма промяна от предишната програма. Разясненията по точка 4а са copy и paste. Не винаги има счетоводител, който да разясни какво е това отношение при приход от наем. Това е най- честата ситуация за физическите лица и може да се поясни като пример. Какво е в числител и какво е в знаменател.  4.Приложение 4. За улеснение на гражданите в методическото указание могат да се публикуват формуляри за : Покана за провеждане на общо събрание, Протокол за поставяне на поканата, Протокол от общото събрание на СС.  5.СС е жив организъм. То се променя. При променя на собствениците (членовете) няма разяснения в указанията.  6. 6. В точка 8, стр. 46 от Насоки за кандидатстване е записана КСС. Кой я подготвя?  7. Собствениците на жилища са бенефициенти по тази програма, а Общината е посредник (организатор). В документите е описан контролът, който трябва да упражнява Общината, но няма такъв от страна на собствениците. Би могло да се предостави възможност (ако желаят собствениците) на оторизирано лице от собствениците да упражнява контрол, който е съобразен с Обществената поръчка. За тази цел е необходимо да се предостави информация за материалите и труда, които са необходими на този обект по ОП и чрез протокол предоставен в Общината при проблем, да са спрат дейностите до отстраняването му. Примерите с лошо санирани сгради създава недоверие в Общината и изтълнителя на ОП.  8.Много съкращения, които са в документите, липсват в списъка на съкращенията. Пример: ФТО, БФП, ОВОС, ЕСМ и др.  Надявам се да има „Насоки за кандидатстване“ с достъпен език и документи за всички кандидастващи и да не ги отказва от тази важна програма.  Благодаря на екипа за старанието и пожелавам успешна работа.  Теодора Манова | Приема се за сведение  Не съдържа конкретно предложение  Не съдържа конкретно предложение  Приема се  Не съдържа конкретно предложение  Приема се за сведение | КСС се подготвя от общината  Това може да бъде уредено в партньорското споразумение |
| 41.Получено писмо от Мирослава Георгиева на 27.10.2022 г. | Отправям следните предложения:  1.В Насоките за кандидатстване стр.22 е посочено „В случай, че след изпълнение на предложение за изпълнение на инвестиция (ПИИ) не се постигне минимум 30 % спестяване на първична енергия), както и клас на енергопотребление „В” съгласно действащата към датата на изготвяне на инвестиционния проект нормативна уредба, всички получени средства подлежат на възстановяване.“, а в проекта на договор(Приложение 6) е посочено „В случай на неизпълнение на изискването за постигане на минимум 30% спестяване на първична енергия за обекта на интервенция, включен в одобреното ПИИ, предоставените средства подлежат на пълно възстановяване от Водещия партньор.“  Предлагам текстът следва да се уеднакви в двата документа, като текстът в договорът остане водещ.  2.В Насоките за кандидатстване стр.24 се казва, че кандидатът следва да представи:  В зависимост от степента на проектна готовност за обектите, включени в предложението, кандидатът следва да представи:  Технически/работни проекти, с влязло в сила разрешение за строеж и КСС към тях (за обекти в пълна степен на проектна готовност)  или  Идеен проект и обобщена КСС по окрупнени показатели или технически/работни проекти и КСС към тях (ако за обект/ите на интервенция няма пълна проектна готовност към момента на кандидатстване);  или  Обобщена КСС по окрупнени показатели.  А критерии 9 от критериите за административна допустимост е  Приложени са:  Технически/работен проект, с влязло в сила разрешение за строеж и КСС към него (за обект в пълна степен на проектна готовност)  или  Идеен проект и обобщена КСС по окрупнени показатели или технически/работни проекти и КСС към тях (ако за обекта на интервенция няма пълна проектна готовност към момента на кандидатстване);  или  Обща ситуация на проекта (схема, чертеж) и обобщена КСС по окрупнени показатели;  Посочените текстове са неясни и не считам, че гражданите следва да подготвят работен проект за кандидатстване. Кой изготвя посоченото КСС и то необходимо ли е? Предлагам ясно да посочите, че се изисква само технически паспорт, енергийно обследване, за да не обърквате гражданите. | Приема се  Приема се |  |
| 42. Получено писмо от район „Илинден“, Столична община на 26.10.2022 г. | Уважаеми Г-н Министър,  След публикуване на проекта за Насоки за кандидатстване за дългоочаквания рестарт на програмата за саниране на многофамилни жилищни сгради, към нас ежедневно се обръщат собственици и домоуправители с въпроси и притеснения относно обявените условия и критерии за оценка. След 5 години чакане рестарта на санирането, перспективата за кандидатстващите от района етажни собствености се очертава като нови разочарования, ако не бъдат направени необходими промени. В тази връзка предлагаме на Вашето внимание своите коментари и предложения:  1. Предлагаме да бъдат променени „Критерии за оценка на качеството” по начин, който да отчита факта, че и малките сгради имат същата необходимост от обновяване, каквато имат големите сгради  Предложените критерии за оценка на качеството дават изцяло приоритет на Сдружения на собственици (СС) от големи сгради - с голяма разгъната застроена площ (РЗП), респективно с голям брой самостоятелни жилищни обекти.  На територията на район „Илинден” и в частност кв. Захарна фабрика, има множество многофамилни жилищни сгради, които попадат в категорията сгради с „< 18 бр. самостоятелни обекта с жилищно предназначение в сградата”. Те ще получат минимален брой точки по критерии ,,Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградата’\ Подобна е ситуацията и с критерии „ Очаквано годишно намаляване на емисиите на С02 (екологични ползи) ”, защото очевидно е неравностойно състезанието по спестявания на енергия и емисии между малки и големи сгради.  В същото време, обаче, цитираните сгради са доказано (чрез ОЕЕ) енергоНЕефективни, в най-ниските класове на енергопотребление „F“ и „G“ а собствениците в немалка част принадлежат към социално уязвими групи или пенсионери с ниски доходи. По-голямата част от тези сгради имат регистрирани Сдружения на собствениците по реда на ЗУЕС още от 2015/2016 г. Те бяха създадени за целите на кандидатстване по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС). За тях обаче не стигна публичен ресурс по Националната програма.  Към предишното разочарование, сега ще се прибавят и финансови разходи, доколкото този път от собствениците се изисква да инвестират в обследвания (техническо и енергийно) и технически паспорт при практически несъществуващи шансове за класиране за обновяване със 100% БФП. И неяснота, дали и как ще могат да използват изготвените обследвания и паспорт. Притесненията на хората са дали няма да последват съдбата на собствениците, одобрени за финансиране по Националната програма и с налични от 2016 г. обследвания и технически паспорти, от които за участие в тази процедура се изисква да започнат всичко отначало. („Сгради одобрени за финансиране по Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради, могат да получат финансиране по настоящата процедура, ако прекратят сключените договори за безвъзмездна помощ с Българска банка за развитие ЕАД“).  На основание на гореизложеното, предлагаме „Критериите за оценка на качеството” на проектните предложения да бъдат преразгледани и променени по начин, по който малките МЖС със сравними характеристики по отношение на енергийна ефективност на сградите и социална уязвимост на собствениците да имат шанс при кандидатстване по настоящата процедура за получаване на 100% БФП за обновяване за енергийна ефективност.  2. Предлагаме да отпадне изискването „Крайният получател да възлага дейности  съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г.  Такова изискване означава, всяко Сдружение на собствениците (СС) от сграда, строена по строителна система ЕПК и ЕПЖС - свързано строителство, ще трябва да провежда процедури за избор на изпълнители чрез публична покана, защото стойностите на услугите ще надвишават прага от 30 хил. лв.  Провеждане на такива процедури не са по силите и възможностите на собствениците. Те не разполагат с експертиза и административен капацитет за подобни дейности. Не се предвижда финансов ресурс, за да могат собствениците да ползват външна експертиза. Не е ясна отговорността за законосъобразното провеждане на процедурата и последващо налагане на санкции, в случай на финансови корекции.  3. Предлагаме прецизиране на референтните стойности за ТО, ТП и ОЕЕ  При определяне нивата на лимитните стойности за подготвителните дейности, които СС трябва да възлагат, моля да вземете предвид следните обстоятелства:  СС ще възлагат на различни изпълнители (в общия случай) дейностите по изготвяне на ТО и ТП от една страна и от друга - на ОЕЕ, доколкото в съответствие с действащата нормативна уредба това са различни екипи с различни компетентности. По тази причина, необходимо е да има отделни цени, за по-ясна ориентация на собствениците. Те няма да имат време и капацитет да организират процедури, по начин, който предполага консорциуми от фирми с допълващи се компетентности като кандидати за изпълнение на двата вида документация.  СС ще възлагат обследвания и паспорт на само една сграда (собствената). Това води до различно ниво на разходите на Изпълнителите и може да е различно от нивата на цените, които се постигат от общините при избор на изпълнители по ЗОП и има икономия от мащаба. Ниски цени на тези услуги крие риск от проблеми с качеството на изпълнение на услугите, което в последствие ще се отрази и на работата на партньора/общината.  4. Предлагаме да се преосмисли целесъобразността на критерия ,,Ниво па ангажираност на членовете на ЕС в СС към изпълнението на проекта  Предложеният критерий „5“ оценява степента на ангажираност на собствениците по нивото на участие в СС. Считаме това за незаконосъобразно противоречие с изискванията на ЗУЕС, които допускат създаване на сдружение с мнозинство от 67% идеални части от общите части.  Твърдим, че нивото на ангажираност на собствениците е доказано с обстоятелството, че Кандидатстващото сдружение е успяло да направи необходимата организация, да извърви пътя на подготовка за кандидатстване. А това включва и решаване на въпросите на финансирането на подготвителните дейности, без гаранция за успех и при наличие на социално-уязвими собственици, практически във всяка сграда.  В тази връзка, предлагаме критерият за оценка на качеството - % от идеални части от общите части на ЕС членуват в СС да отпадне.  В район Илинден немалка част от МЖС на територията на района, вече имат регистрирани СС за целите на НПЕЕМЖС, съгласно нормативните постановки на ЗУЕС, т.е. с минимум 67 идеални части от общите части. Налице са собственици на самостоятелни обекти в сградите, които по различни причини имат резерви спрямо участието си в СС, но са потвърдили съгласие за обновяване на сградата, участват във финансиране на подготвителните дейности. В такива случаи, процентът на съгласие за участие в СС няма никаква добавена стойност, но отнема точки и намалява възможността за успех в класирането.  5. Предлагаме да отпадне изискването сградите/блок секции, свързано строителство да кандидатстват с едно предложение  В насоките за кандидатстване е налице противоречива информация относно допустимостта на сградите/блок секциите - свързано строителство. От една страна е посочено, че ,,В рамките на едно предложение може да се включва само ЕДНА сграда/блок секция ”, а от друга, че ,,При наличие на свързано строителство при сградите, а именно няколко блок-секции, които са свързани помежду си, т.е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, следва групата от блок-секции да кандидатства с едно проектно предложение ”.  Изискването: „групата от блок-секции, свързано строителство да кандидатстват с едно предложение “ представлява реална пречка пред големи етажни собствености, където се е появила инициатива за кандидатстване, например: архитектурен ансамбъл от три блок секции, всяко от които с по два входа (общо шест) и 144 самостоятелни обекта с жилищно предназначение (общо 432). Нереалистично е очакването за организация на всички собственици от такива големи сгради в краткия времеви отрязък на процедурата. Не обяснима е причината, поради която не се допуска самостоятелно кандидатстване при условие, че няма технически причини за това.  6. Предлагаме да отпадне критерий 6.3 „Проектът предвижда изпълнението на мерки допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие с одобрена от общинската администрация наредба/указания”.  В Насоките за кандидатстване като източник на проверка (оценка) на проектните предложения по критерия е посочено „В т.12 от формуляра следва да бъдат посочени предвилсданите мерки, както илинк към документа даващ съответните предписания ” От представената информация не става ясно, какви точно „мерки” трябва да бъдат включени в проектното предложение, за да се получат точки по критерия, респективно какво трябва да съдържа съответната наредба/указания. „Мерки допринасящи за общия архитектурен облик на града ” може да се третира/разбира по различни начини. Липсата на конкретика създава предпоставка за субективизъм в процеса на оценка на проектните предложения по процедурата.  Ако критерият остане, считаме за необходимо да бъде конкретизиран, с ясно посочване, какво се разбира под „мерки допринасящи за общия архитектурен облик на града ”, в контекста на специфичните цели на процедура:  • подобряване енергийните характеристики на жилищни сгради, чрез прилагане на устойчиви интегрирани високоефективни енергийни мерки;  • достигане на клас на енергопотребление „В“ след прилагане на енергоспестяващи мерки при мно го фамилните жилищни сгради;  • намаляване на разходите за енергопотребление, което ще доведе и до спестяване на ресурс на енергийно уязвимите домакинства;  • намаление на енергийното потребление на страната, както и до редуциране на емисиите на парникови газове;  • постигане на 30% спестяване на първична енергия за всеки обект от жилищния сграбен фонд.  7. Предлагаме да се изясни източникът на финансиране на обновителните дейности, извън тези, които имат пряко отношение към енергийната ефективност.  В условията за допустимост на дейности не са включени необходими мерки, като ремонт на покрив. Но е поставено условие „При извършване на обследванията да се обърне внимание на състоянието на покрива на сградата/подмяната на водосточни тръби/улуци и при необходимост задължително да се предвидят за изпълнение мерки за ремонт на покрива/подмяната на водосточни тръби/улуии с оглед некомпрометиране на предвидените инвестииии по проекта  Необходима е яснота относно източника на финансови средства за необходими съпътстващи дейности - ако не са от програмата, дали се очаква да се осигурят от собствениците или от общината, както и трябва да се знае механизмът за осигуряването  им. Даваме си сметка, че неосигуряване на финансиране за необходимите съпътстващи мерки ще бъде очевидно причина за отпадане на съответното проектно предложение, които е нежелателно и неприемливо.  8. Препоръчваме, към Насоките за кандидатстване да се включат необходимите образци на документи, каквато е практиката до момента.  В досега реализираните инициативи за обновяване за енергийна ефективност на МЖС, към насоките за кандидатстване са представяни образци на документи, които етажните собствености да използват в процеса на кандидатстване, в т.ч.:  • Покана за общо събрание на собствениците на етажната собственост/'етажните собствености;  • Протокол от залепване на поканата за свикване на ОС на етажната собственост/етажните собствености за учредяване на сдружение на собствениците;  • Протокол за проведено ОС на етажната собственост/етаоюните собствености;  • Споразумение за създаване на СС;  • Справка за ССО;  • Покана за ОС на СС;  • Протокол от залепване на поканата за свикване на ОС на СС;  • Протокол за проведено ОС на СС.  Включването на подобни образци ще минимизира риска от допускане на грешки и пропуски при подготовката на етажните собствености за кандидатстване по процедурата. И ще се облекчи работата на общинските администрация при администрирането на подадените от МЖС документи за кандидатстване по процедурата.  9. Предлагаме на етапа на обявяване на настоящата процедура да се изясни съдбата на класираните Предложения за изпълнение на инвестиции (ПИИ), след изчерпване на финансовия ресурс.  Считаме за справедливо в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване да се очертае перспективата за ПИИ, за които финансовият ресурс по НПВУ проект 9а няма да стигне.  От една страна, това е необходима мотивация за собствениците, от които се очаква да инвестират финансови средства и усилия за да могат да кандидатстват. От друга: чл.53 ЗУЕС, поставя изискване, в рамките на 3 месеца от издаването на технически паспорт на сградата, етажната собственост да предприеме мерки за изпълнение на предписанията, „като определи размера на необходимите средства, разпределението им мелсду собствениците и срокът за събирането им“.  В тази връзка, за да могат собствениците да вземат информирано решение дали да предприемат изискуемите подготвителни дейности за кандидатстване, важно е да знаят отсега, ако тяхното ПИИ не бъде одобрено, какви са алтернативите:  - Да използват създадените документи в следваща процедура, подкрепена с публичен ресурс,  Да изпълнят задължението си по ЗУЕС, т.е. предписанията със собствени ресурси, - Да нарушат закона, като нищо не правят.  Уважаеми Г-н Министър,  Надяваме се, нашите предложения да бъдат обсъдени и взети предвид. В условията на енергийна криза и повишаващи се цени на енергоносители, растат и очакванията на хората да получат адекватна помощ и справедлива публична подкрепа на усилията им да намалят сметките си и да получат обновени и уютни домове. Нека не ги разочароваме! | Не се приема  Не се съдържа конкретно предложение  Приема се. Текстът е пояснен  Не се приема  Приема се  Приема се  Приема се за информация | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, а с други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Процедурата желае да насърчи добри практики приети в част от общините и е средство за подобряване на градската среда и приобщаване към инициативата за европейски Баухаус |
| 43. Получено писмо от Светлана Пейчева на 27.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР, УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,  Поводът да се обърнем към Вас е обявената за обществено обсъждане процедура по подмярка „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“ по Плана за възстановяване и устойчивост на РБългария и статусът на сключения договор между сдружение на собствениците (СС) със Столична община (СО).  Сградата ни с административен адрес ….., гр. София, ОС, Район Възраждане е одобрена за финансиране по НПЕЕМЖС . На основание одобрено заявление за интерес и финансова помощ (ЗИФП) ……..2015г. има подписан Договор …..2015г.. между СО и СС ……, гр. София, ОС, Район Възраждане“ с Булстат…….  Към момента по същия Договор остава неизпълнен ангажиментът за извършване на СМР за подобряване на енергийните характеристики на сградата. В същото време Договорът е действащ, като срокът на изпълнение продължава до изплащане на всички задължения по него съгласно поетите ангажименти от Общината, която следваше досега да договори и разплати всички дейности по СМР и да сключи договор за целево финансиране с ББР и с областния управител.  Според изпратеният от г-н Гроздан Караджов, в качеството му на зам. Министър Председател и Министър на МРРБ отговор, с изх. № ……..., средства по НПЕЕМЖС НЕ се предвиждат за сгради в изпълнение, и бяхме приканени да кандидатстваме отново по обявените за обществено обсъждане НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СРЕДСТВА ЧРЕЗ ПОДБОР НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИЯ ПО ПРОЦЕДУРА „ПОДКРЕПА ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА ЖИЛИЩНИЯ  СГРАДЕН ФОНД - ЕТАП I“, С ФИНАНСИРАНЕ ПО ЛИНИЯ НА МЕХАНИЗМА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ.  Вместо конкретни отговори на всички поставени от нас въпроси, вкл. дали сградата е сред приоритетните 29 сгради по Националната програма, цитирани от зам. Министър - г-жа Диляна Иванова през лятото, получихме бланков отговор.  Към днешна дата вместо СМР дейностите да са в ход, или поне да сме със статут на „Краен получател“ чрез директно предоставяне на средства по смисъла на чл. 3(2), т.2 от ПМС №114 от 8 юни 2022 г., ни приканват да кандидатстваме отново по новата подмярка от ПВУ за предоставяне на БФП като първи етап от изпълнението на подмярка „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“.  Ние сме в краен етап на изпълнение на договор и към момента подготвителните дейности по обновяване на сградата са започнали и разполагаме с:  1. Издаден техническият паспорт през септември 2016 г.  2. Изготвено е обследването за енергийна ефективност на сградата на 17.09.2016 г.  3. Изработен технически доклад от извършеното обследване от май 2016 г.  4. Сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация от 17.09.2016 г. с валидност до 16.09.2020 г. и Енергиен клас „С”.  Поради неизпълнение на договора от страна на СО, както и получените отговори от МРРБ за липсата на финансов ресурс от 2019г.!, а също и поради неприложимостта и невалидността на част от гореспоменатите изготвени документи спрямо изискванията на цитираните по-горе насоки (клас „В” или по-висок на сградите и др. изисквания към приложимите документи за представяне за отпускане на финансиране), настояваме в готвените анализи на финансово-бюджетната рамка по НПЕЕМСЖ, както и при текущия преглед на сградите, които са в напреднал етап на обновяване, приоритетно да бъде изпълнен ангажиментът по договорът с нашето сдружение, като ни бъдат актуализирани неприложимите/неактуални документи съгласно действащите изисквания на нормативната уредба и ПВУ. чрез възможностите за „Допълващо финансиране“ - финансирането с източник, различен от средствата по Механизма за възстановяване и устойчивост, отнасящо се за конкретна инвестиция в Плана за възстановяване и устойчивост и формиращо общата й стойност за „Кандидати за средства от Механизма за възстановяване и устойчивост“ - всички физически и юридически лица и техни обединения, които кандидатстват за средства от Механизма за възстановяване и устойчивост чрез подаване на предложение заизпълнение на инвестиция и най-вече като „Краен получател“ по смисъла на ПМС 114 от 8 юни 2022г. - кандидат за средства от Механизма за възстановяване и устойчивост, чието предложение за изпълнение на инвестиция е одобрено с решение на ръководителя на структурата за наблюдение и докладване в резултат на извършена процедура чрез подбор ши чрез директно предоставяне на средства по това постановление и с когото е сключен договор или е издадена заповед за предоставяне на средства от Механизма.  В случай, че отново не се намерят средства по програмата и ангажиментите отново останат неизпълнени и се налага да бъде изготвено и входирано предложение за изпълнение на инвестиция по предстоящата процедура в партньорство с общинската администрация на община Възраждане, в Насоките за кандидатстване следва да:  1. Отпадне текста: ВАЖНО!!! ’’Сдружения на собственици подали заявления за подкрепа от Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради, няма да ползват предимство при кандидатстване по настоящата процедура и следва да подадат всички изискуеми документи.”  2. Се предвиди приоритетно и 100 % финансиране на сградата през общината като партньор, по силата на сключеният договор, като за недопускане на дублиране на дейности, вместо текста, „Сгради одобрени за финансиране по Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради, могат да получат финансиране по настоящата процедура, ако прекратят сключените договори за безвъзмездна помощ с Българска банка за развитие ЕАД”, да се замени със: „Сгради одобрени за финансиране по Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради, в напреднат етап на изпълнение, ще получат финансиране по настоящата процедура приоритетно, след като прекратят сключените договори за безвъзмездна помощ с Българска банка за развитие ЕАД” или друг прецизно и правно обоснован такъв;  3. С оглед горното, да бъдат редактирани всички текстове, касаещи приоритетното участие на сгради в изпълнение и се редактират текстовете относно:  3.1. Период на допустимост на разходите  Периодът следва да е по-ранен от посоченото: „Разходите са допустими за финансиране, ако са направени от крайния получател на средствата /партньора и са платени от I Февруари 2020 г. до 30 юни 2026 г.”. тъй като вече са похарчени значителни суми за издадените ни до момента документи, част от които са приложими и са заплатени през 2016 г. и следват логиката по насоки: „Разходите по изготвяне на обследвания за енергийна ефективност и сертификат за енергийни характеристики на сградите в експлоатация, разходите за обследване за установяване на техническите характеристики на сградите (технически обследвания) и технически паспорт, са подготвителни дейности по ПИИ. В тази връзка, в случай че тези дейности са завършени преди подаване на ПИИ, разходите за тях са допустими за финансиране в съответствие с периода на допустимост на разходите, посочени в настоящите Насоки за кандидатстване. Тези дейности се считат за подготвителни по смисъла на чл. 2, т. 23 от  Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 и не нарушават стимулиращия ефект на помощта!”;  3.2. Степен на проектна готовност  Процедурите по Закона за обществените поръчки са вече проведени от водещият партньор и са преминали предварителен и последващ контрол от АОП, поради което в Насоките, следва да бъде разписан реда за представяне на документи по приоритетни проекти, така че сгради като нашата да не чакат до 30 юни 2026, максималния срок за изпълнение на проекта;  3.3. В разходи за организация и управление и за публичност в размер до 2% от преките допустими разходи, да се предвидят възможности за участие и на представител/и на СС (крайният получател) след сключването на всички договори с изпълнители по проекта и анекс на договора за БФП;  3.4. Да се редактират придружителните за попълване документи, критериите за оценка, както и реда за оценяване според измененията в насоките, на основание ПМС 114 от 08 юни 2022 г.  Божанка Благоева - Председател СС | Не се приема  Не се приема  Не се приема | Предложението не отговаря на изискванията на ПМС №114 от 2022 г.  Предложението не отговаря на изискванията на ПМС №114 от 2022 г.  Предложението не отговаря на изискванията на ПМС №114 от 2022 г. |
| 44. Получено писмо от Детелина Иванова на 27.10.2022 г. | Уважаеми госпожи и господа,  С настоящото представяме нашите коментари и предложения по Проект на Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – eтап I”.  По Насоки за кандидатстване (НК)  1. Стр.4, Списък на съкращенията – „КП – „Краен получател“, по смисъла на постановлението ПМС 114 от 8 юни 2022 година за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост, е кандидат за средства от Механизма за възстановяване и устойчивост, чието предложение за изпълнение на инвестиция е одобрено с решение на ръководителя на структурата за наблюдение и докладване в резултат на извършена процедура чрез подбор или чрез директно предоставяне на средства по това постановление и с когото е сключен договор или е издадена заповед за предоставяне на средства от Механизма.  2. Стр.6 – „Краен получател - Сдружение на собствениците на сграда / блок-секция в режим на етажна собственост със самостоятелно функционално предназначение (съгласно ЗУЕС). Сдружение на собствениците може да се създаде за един или повече от един вход на сградата или за няколко сгради в режим на етажна собственост, които са изпълнени при свързано застрояване“.  3. Стр.19, т.7 Допустими кандидати – „Крайни получатели по настоящата процедура са Сдружения на собствениците, регистрирани по ЗУЕС, в допустимите за финансиране сгради в които самостоятелни обекти с са най-малко четири и принадлежат на повече от един собственик“.  Коментар по точки 1-3:  Съгласно ПМС 157 от 7 юли 2022 г.:  - Чл. 3, ал. 2 „Краен получател е физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което изпълнява конкретна инвестиция по Плана;  - Чл. 8, ал. 1, т. 3 „Ръководителите на ведомствата и организациите създават организация за изпълнение на задълженията и организират сключването на договори за финансиране с крайните получатели или с упълномощени от тях лица за изпълнение на инвестициите по Плана за възстановяване и устойчивост;  - Чл. 11, ал. 1 „Крайните получатели отговарят за изпълнението на инвестициите при спазване на принципите на добро финансово управление, приложимото законодателство и условията на сключените договори за финансиране.  - Чл. 11, ал. 2 „Крайните получатели: 1. изпълняват всички изисквания на приложимото европейско и национално законодателство и на споразумението или на договора; 2. сключват договори за изпълнение на дейностите по инвестицията; 3. осъществяват контрол върху изпълнението на сключените договори; 4. осигуряват информацията съгласно чл. 22 параграф 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2021/241; 5. осигуряват одитна следа; 6. представят в информационната система за Механизма финансово-технически отчети; 7. осигуряват аналитична счетоводна отчетност за всички разходи и извършени плащания по инвестицията, за вземанията и задълженията, както и съпоставимост с финансовата информация, която се посочва във финансово-техническия отчет; 8. осигуряват достъп до документи и на мястото на изпълнение на инвестициите на национални и европейски контролни и одитни органи, включително структурата за наблюдение и докладване или структурата за наблюдение на Европейската комисия, на Европейската сметна палата, на Европейската служба за борба с измамите и на Европейската прокуратура; 9. идентифицират и предприемат действия за намаляване на рисковете за изпълнение на мерките; 10. спазват принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ при изпълнението на мерите, включително при възлагането на обществени поръчки.  - Чл. 11, ал. 3 „В случай че изпълнението на инвестицията се осъществява от крайни получатели в партньорство, заместник министър-председателят по еврофондовете и министър на финансите или оправомощено от него лице подписва общо споразумение с всички крайни получатели, в което се определят водещ краен получател, отговорен за цялостното изпълнение на инвестицията, както и конкретните отговорности на всеки партньор“.  Съгласно Системата за финансово управление и контрол на ПВУ, РАЗДЕЛ 3 ИЗПЪЛНЕНИЕ, ОТЧИТАНЕ И КОНТРОЛ НА ИНВЕСТИЦИИ И РЕФОРМИ:  - „В случай, че изпълнението на инвестицията се осъществява от КП в партньорство, МФ подписва общо споразумение с всички КП, в което се определя водещ КП, отговорен за цялостното изпълнение на инвестицията. В партньорските споразумения между КП се определят конкретните отговорности на всеки партньор.“  Предложение 1: Предвид горното и с цел избягване на объркване и тълкуване по отношение на отговорности и задължения на общините и сдруженията на собствениците (като напр. стр.25 - „В случай, че на етапа на кандидатстване, за обектите на интервенция не е налична техническа документация в пълна степен на проектна готовност, след етапа на проектиране крайният получател има задължение да обособи (защо КП=СС?) възникналите при проектирането недопустими разходи в отделна КСС и да я представи, заедно с основната КСС във формат „Excel“; стр.26 „ВСИЧКИ РАЗХОДИ, ИЗВЪРШЕНИ ОТ КРАЙНИТЕ ПОЛУЧАТЕЛИ/ПАРТНЬОРИ СЛЕД 30.06.2026 Г. ПО НЕПРИКЛЮЧИЛИ ПРОЕКТИ, НЕ СЕ ИЗПЛАЩАТ ОТ СНД И СЛЕДВА ДА СЕ РЕАЛИЗИРАТ ЗА СМЕТКА НА КРАЙНИТЕ ПОЛУЧАТЕЛИ (защо от КП=СС?); ВСИЧКИ РАЗХОДИ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ИЗПЛАЩАНИ ДО РАЗМЕРА НА УТВЪРДЕНИЯ ОБЩ БЮДЖЕТ НА ИНВЕСТИЦИЯТА. РАЗХОДИ, НАДВИШАВАЩИ ТОЗИ РАЗМЕР, ОСТАВАТ ЗА СМЕТКА НА КРАЙНИТЕ ПОЛУЧАТЕЛИ (защо на КП=СС?); стр.35 - „Съблюдаването на принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ ще се проследява и на етап изпълнение на ПИИ, като за удостоверяване на съответствието на инвестицията с посочения принцип, в края на проекта крайните получатели (защо КП=СС?) ще подлежат на контрол, който да удостовери съответствието на подкрепените дейности с тях.“; стр.36 - „Крайните получатели на помощта извършват на етап кандидатстване самооценка (защо КП=СС?) на мерките по отношение на принципите на "DNSH" (Приложение №5: Контролен лист за самооценка съгласно „принципа за ненанасяне на значителни вреди“ (DNSH) и други подобни), предлагаме текстовете да се ревизират, като навсякъде в документите по процедурата общините да се посочат като Водещ краен получател (ВКП)/ Администратор на ДП, вместо Водещ бенефициент (ВБ)/Администратор на ДП, а сдруженията на собствениците като Краен получател (КП).  4. Стр.20 – „При наличие на свързано строителство при сградите, а именно няколко блок-секции, които са свързани помежду си, т.е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, следва групата от блок-секции да кандидатства с едно проектно предложение.“  Коментар: Да допуснем, че се кандидатства със сграда, която се състои от няколко свързани блок-секции (напр.5), но в ПИИ на кандидата не са включени всички блок-секции, а само отделни за които сдруженията на собствениците са подали заявления за участие в процедурата (напр.3).  Предложение 2: Ако е правилно разбирането, че програмата не цели цялостно подобряване на енергийните характеристики на сграда, т.е. не е необходимо при свързано строителство да се кандидатства с всички блок-секции на сградата, то ясно да се опише, че в случай на кандидатстване на отделни блок-секции, ПИИ няма да бъде отхвърлено.  5. Стр.30 – „В рамките на настоящата процедура са възможни три хипотези на съответствие с приложимия режим“.  Коментар: Описани са две.  6. ДРУГИ ВАЖНИ УСЛОВИЯ ПО ПРОЦЕДУРАТА, т.2. „Допустими за енергийно обновяване по настоящата процедура са сгради, за които съгласно представеното техническо обследване на сградната конструкция, извършено в съответствие с глава трета от Наредба 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, е установено, че отговарят на съществените изисквания към строежите съгласно чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и са получили положителна оценка за сеизмична осигуреност, независимо дали са осигурени или неосигурени на сеизмични въздействия, в съответствие с Наредба № РД-02-20-2 от 27 януари 2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони“.  7. Критерии за административна допустимост, критерий 8. „Съгласно представеното техническо обследване на сградата , извършено в съответствие с глава трета от Наредба 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, е установено, че сградата отговаря на съществените изисквания към строежите съгласно чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и е получила положителна оценка за сеизмична осигуреност, независимо дали са осигурени или неосигурени на сеизмични въздействия, в съответствие с Наредба № РД-02-20-2 от 27 януари 2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони“.  Въпрос по точки 6 и 7: Как ще се получи положителна оценка за сеизмична осигуреност на сгради построени преди влизане в сила на нормите за проектиране /НПССЗР-1987г./на сгради и съоръжения в земетръсни райони какъвто е района на община гр. Добрич – осма степен, при положение, че същите на са проектирани за земетръс?  Предложение 3: Да отпадне допустимостта на многофамилни сгради, проектирани преди 1987 г. Предлагаме текстът на стр. 20, каре Важно! да придобие следния вид: „Важно! Допустими са всички многофамилни жилищни сгради, които се управляват по реда на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) и са проектирани в периода между 1987 г. и 26 април 1999 г.“  По Договор за БФП  1. Чл.6 - „Разходите, описани като собствен принос на КП или Водещия партньор, в случай че е налице такъв….“  Коментар: Очевидно процедурата допуска собствен принос да имат както общините, така и сдруженията на собствениците.  Предложение 4: Предлагаме в чл.2, т.2.2, в третия булет, след „собствен принос на Краен получател“ да се добави „или Водещ краен получател“.  2. Чл.24, алинеи 2 и 3, ВП възстановява средства за пълно или частично неизпълнение на индикатори.  Коментар: Съгласно т.4, в раздел IV Дейности предвидени за изпълнение в Споразумението за партньорство, в случай на частично или пълно неизпълнение на заложените в проекта индикатори, партньорите следва да възстановят на СНД. Очевидно текста насочва към споделена финансова отговорност между общини и сдружения на собственици, в случай на частично или пълно неизпълнение на заложените в проекта индикатори.  Предложение 5: Предвид разписаните задължения и отговорности на общините и сдруженията на собствениците в условията за изпълнение на одобрените инвестиции (но не само), следва текстовете в документите да бъдат ревизирани и транспонирани в цялост, като има ясно и точно разграничаване и посочване на отговорности и задължения на общините, като Водещи крайни получатели и сдруженията на собствениците като Крайни получатели.  По Споразумение за партньорство  1. Раздел II, т.5): Разходите по набавяне на необходими разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство, включително и свързаните с тях такси, дължими на съответните компетентни органи; разходи, свързани с въвеждането на обекта в експлоатация и невъзстановимо ДДС са за сметка на водещия партньор.  Коментар: Съгласно НК, т.11. ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ, ЗА ПИИ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА ЖИЛИЩНИЯ СГРАДЕН ФОНД „Разходи, свързани с набавянето на необходими разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство, включително и свързаните с тях такси, дължими на съответните компетентни органи и експлоатационните дружества“ са преки допустими разходи, които се възстановяват от процедурата.  Предложение 6: Текстът следва да се ревизира.  2. В СП общините основна са посочени като Администратор на ДП.  Коментар: Съгласно условията за кандидатстване общините са Водещи партньори, като в случай на помощта в режим на „минимална помощ“ по процедурата, те са и Администратори на ДП.  Предложение 7: Виж Предложения 1 и 4 по-горе.  3. Съгласно Условията за изпълнение „Крайният получател“ (Сдружението на собствениците) може да извършва само подготвителни разходи свързани с изпълнението на проекта, преди сключването на договора за БФП.  Предложение 8: В тези случаи в споразумението за партньорство между общината и СС следва да бъде уредено възстановяването на извършените разходи.  По Условия за изпълнение  1. Не става ясно:  Защо след като  - КП не са възложители по ЗОП и не извършват разходи за изпълнение на ПИИ след сключването на договора за БФП.  - Те могат да извършват само подготвителни разходи свързани с изпълнението на проекта, преди сключването на договора за БФП,  програмата вменява отговорности и задължения на сдруженията, като например:  - „В процеса на изпълнение на проектите, крайните получатели следва да се придържат към изискванията и указанията, публикувани от СНД“;  - „При изпълнение на договори за финансиране, крайните получатели са отговорни за администриране на процеса на определяне на данък върху добавената стойност като допустим разход“;  - „….крайните получатели са длъжни да следват европейското и национално законодателство към момента на изпълнение на договорите за определянето на ДДС, като „възстановим”….“;  - „Крайният получател е длъжен да води подробна счетоводна отчетност………“;  - „…крайният получател е длъжен да поддържа аналитичност на приходите, както и на разходите за осигуряване на устойчивост и дълготрайност на резултатите от инвестицията.“;  - „При установяване на технически грешки в представените документи те се отстраняват в оперативен порядък и на експертно равнище между СНД и КП“;  - „В случай че крайният получател не възстанови доброволно дължимите средства…“;  - „Крайните получатели, са длъжни да преведат неправомерно разплатените средства по транзитната сметка….“;  - „Всички водещи партньори/крайни получатели трябва да прилагат подходящи дейности за информация и публичност на предложенията…..“;  - „Водещият партньор и крайният получател са длъжни да посочват произхода и да осигуряват видимост на финансирането от Съюза…“  - Др. подобни.  Предложение 9: Виж Предложения 1 и 4 по-горе.  2. Стр.22 – ВП „Изпълнява всички други мерки предвидени в Комуникационната стратегия на ПВУ“  Коментар: Такъв документ не съществува. В случай, че СНД насочва към Раздел Комуникация (т.5.7, стр. 301) в ПВУ, то той касае комуникирането на ПВУ, а не мерки за информация и публичност на ниво проект/инвестиция.  Предложение 10: По примера на инвестиция „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на нежилищния сграден фонд“, както и процедура BG-RRP-1.007 „Модернизация на образователна среда”, предлагаме мерките за публичност и информация на проекта да бъдат ясно описани.  Поздрави,  Екип на дирекция ИРЕФОП  Община град Добрич | Прието за информация  Приема се  Приема се  Не се приема  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се | Текстовете ще бъдат прецизирани  Не е посочена причина за подобно ограничение  В споразумението за партньорство ВП и КП могат да уреждат своите отговорности и задължения  Разходите се извършват от водещия партньор, а не от КП  ВП и КП могат да уредят това взаимоотношение в партньорското споразумение  Текстовете ще се редактират |
| 45. Получен коментар от razlog\_ipei@abv.bg в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) и писмо на 27.10.2022 г. | Община Разлог подкрепя подложената на обществено обсъждане процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап I“ по Национали План за възстановяване и устойчивост, но изразява категорично несъгласие по част от Насоките за кандидатстване.  Община Разлог изразява категорично несъгласие с посочения текст на стр. 14 от Насоките за кандидатстване, а именно: „Всеки администратор на БФП/водещ партньор може да подаде само едно проектно предложение за една сграда или блок-секция. Няма ограничение по отношение на броят на обектите, които може да бъдат подадени от една община, но следва да бъде съобразен с максималния размер на средствата на ниво процедура. В рамките на едно предложение може да се включва само ЕДНА сграда/блок секция\*.“  В допълнение в Критерии за оценка на качеството, т. 4 „Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградата“ е залегнал критерия, че при „> 72 бр. самостоятелни обекта с жилищно предназначение в сградата“ ще бъдат дадени 25 т.  От името на ръководството на Община Разлог изразява единна позиция, че посочените критерии ще доведат до пълна изолация на малките общини и невъзможност за достъп до ресурсите на процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – етап I“ по Национален План за възстановяване и устойчивост. Факт е, че в малките общини броят на самостоятелните обекти в многофамилните жилищни сгради е по-малък от тези в големите градове, това води до неравнопоставеност в критерия за оценка на качеството „Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградата“.  От практиката ни като администрация изискването: „В рамките на едно предложение може да се включва само ЕДНА сграда/блок секция.“ ще затрудни изключително много подаването на проектни предложения, както и последващото управление и отчитане. Една малка община няма достатъчен административен капацитет, които да може да подготви и подаде проектни предложения за повече от 3-4 многофамилни жилищни сгради, а след това при одобрение да управлява процеса по изпълнение и отчитане.  Община Разлог предлага горецитирания текст от стр. 14 от Насоките за кандидатстване да бъде променен, като бъде допуснато в едно проектно предложение да бъдат включени повече от една сграда или блок-секция. В този случай всички критерии за оценка на качеството да се отнасят сумарно за цялото проектно предложение, а не за отделна многофамилна жилищна сграда.  Именно това обстоятелство ще позволи да има равноправност между малките, средните и големи общини. Ще даде равен шанс за достъп до процедурата на всички общини. Не на последно място това ще подкрепи малките и средните общини в политиката им за стимулиране на местното население да остане и живее на тяхна територия.  В допълнение Община Разлог предлага още текстът на стр. 20 от Насоките за кандидатстване „Допустими са всички многофамилни жилищни сгради, които се управляват по реда на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) и са проектирани преди 26 април 1999 г.“ да бъде променен, както следва:  „Допустими са всички многофамилни жилищни сгради, които се управляват по реда на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) и са проектирани преди 14.11.2008г.“  Мотивите за исканата промяна са, че едва от 14.11.2008г. влиза в сила Закона за енергийна ефективност. Отново позовавайки се на опита ни като общинска администрация имаме наблюдението, че реално от този етап започват да се прилагат и изпълняват мерки за енергийна ефективност. Запазването на изискването многофамилните жилищни сгради да са проектирани преди 26 април 1999г. на практика ще доведе до изключване на голям брой сгради, които не отговарят на съвременните изисквания за енергийна ефективност.  Община Разлог предлага в Критерии за оценка на качеството да бъдат допълнени, като насели места с доказана запрашеност на въздуха да получават допълнителни 10т. Това ще доведе до осигуряване на по-добро качество на въздуха, условия за живот и работна среда в съответствие с критериите за устойчиво развитие.  Община Разлог проучи и обсъди своите предложения с други общини, като те изразиха подкрепа към исканията ни за промяна в Насоките за кандидатстване.  Надявам се предложенията на Община Разлог да бъдат детайлно разгледани и отразени в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване. | Не се приема | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Предложеният подход е приет с оглед осигуряване увереност, че ще бъдат финансирани сгради в максимална степен допринасящи за постигане на целите заложени в НПВУ. Процедурата предвижда разходи за управление, които могат да се използват за укрепване на капацитета на администрацията.  През 1999 г. са въведени първите изисквания за енергийна ефективност и те следва да са приложени в сгради проектирани след тази дата. |
| 46. Получено писмо от Община Гълъбово на 27.10.2022 г. | Уважаеми г-н Министър.  Уважаеми дами и господа,  В продължение на почти година различни представители на Министерството даваха обширни информации за предстоящото стартиране на Програмата па енергийно обновяване на жилищния фонд. Това се очакваше с голямо нетърпение от гражданите и общините, като един от малкото шансове за подобряване на жилищния фонд и от там на архитектурния облик на населените места. За съжаление, от публикуваните насоки за кандидатстване оставаме с впечатление, че една голяма част от малките и средни общини, вкл. Община Гълъбово, ще бъдат отрязани от финансиране. Дълго време в медиите и на срещи с представители на сдружението на общините се обещаваше, че : Министерството на регионалното развитие ще осигури равен достъп до финансиране на големи и малки жилищни сгради. Освен това вече ще могат да кандидатстват и съвсем малки сгради - с три жилища ":  За да има равнопоставеност, жилищните сгради, които кандидатстват, ще бъдат категоризирани на малки и големи. II за двете групи ще бъде разпределен отделен бюджет от общата сума 1.4 млрд. лв. В категорията малки жилищни кооперации ще са тези с между 3 и 36 апартамента, а големи - е пад 36 .жилища";  разлика от предишната националната програма за саниране, сега поправихме редица ограничителни несправедливости. Вече допустими за саниране ще бъдат и сгради е 3 жилища. Освен това решение за участие в програмата ще се взима е 50% съгласие на собствениците, а не със 6 %>-100%. както беше преди"; (из интервю ни г-жа Деляна Иванова - Зам. Министър на МРРБ) Изглежда, че нищо от това няма да се случи, тъй като няма разделение на финансирането за малки и средни жилищни сгради, а Критериите за оценяване на проектните предложения са във вид. който на практика не им оставя големи шансове да бъдат одобрени за 100% финансиране по програмата. Те ще изключат нацяло една голяма част от населените места в 265-те общини, по-специално малките и средни такива, в които, първо, броят на местното население е по-малък от общините, в които има примерно големи областни центрове (като София, Пловдив, Стара Загора. Бургас, Варна. Плевен. Русе. Благоевград и др.), и второ, вида на жилищното застрояване в по-големите градове в страната сравнено с по-малките градове е различно, т.е., необосновано е двете категории строителство да бъдат съпоставяни и оценявани по еднакви критерии, отчитайки техните изходни специфики и параметри. В масовия случай, многофамилните жилищни сгради, построени през годините па териториите на малките и средни общини, са с по-малки квадратури като РЗП спрямо по-големите такива, по-ниски като брой етажи, често само с един вход. респективно с по-малък брой самостоятелни обекти в тях (както жилищни, така и нежилищни единици).  По конкретно имаме възражения по следните критерии за оценка на ПИИ:  1. Съгласно Критериите за оценка на ПИИ. максимален брой точки (25 г.) получава сграда (както и блок-секция или вход/входове, в която има мин. 73 бр. и повече самостоятелни обекта е жилищно предназначение, а на второ място е 20т. на оценка е сграда, в която има между 37 бр. и 72 бр. самостоятелни обекта с жилищно предназначение (в масовия сл>чай, това са сгради с високо строителство, над осем етажа, характерни за по-големите градове в страната). Респективно, с най-малко гочки се оценяват малките сгради (характерни за по- малките градове в страната), в които има мин. 18 бр., макс. 36 бр. самостоятелни обекта с жилищно предназначение.  Видно е. че се дава голямо предимство в кандидатстването на големите сгради, а малките такива отново остават на заден план и без обективна възможност да се борят за финансиране в т.нар. конкурентна процедура за подбор, т. като Критериите за оценка на ПИИ не сравняват сходни изходни параметри на определен тип сгради, не отчитат териториалните различия и вида на жилищното застрояване в отделните населени места по общини, липсва, коего в крайна сметка води до един очевидно дискриминиращ подбор на изцяло неконкурентен и субективен принцип. В Община Гълъбово например са характерни сградите ниско и средно застрояване, като целия градски център е оформен от 3-4-5 етажни жилищни блокове. Нямаме пито една жилищна сграда с поне 73 самостоятелни обекта.  2. Стремежът да се дава предимство на големите сгради е заложен и в критериите по т. 1 и т.2 от Насоките - процент енергийно спестяване в резултат на енергоспестяващите мерки и очаквано годишно намаляване на емисиите, като условията за получаване па максималните 25 точки се явяват непосилни за постигане за сгради под 7-8 000 M2 P3II.  3. Бихме искали да изразим своето несъгласие и относно заложения критерий за оценка по т. 6.3.: Проектът предвижда изпълнението на мерки допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие е одобрена от общинската администрация наредба Указания", при който се изисква да се представи линк към съответната наредба. даваща съответните предписания. За изпълнения на горния критерий се предвижда да се дават допълнително 5 точки  Ог редица публични коментарии в медиите на представители на МРРБ. разбрахме, че целта на този критерий била да стимулира повече общини да приемат такива наредби ",за да не прави всеки какво си иска саниране, а да има синхронизирай подход Такова намерение, според нас. представлява своебразна форма на намеса в работата на местната власт, а освен това, принизява ролята на проектанта в процеса на проектиране и на Главния архитект на съответната община при одобряване на инвестиционните проекти за саниране, като м\ вменява намерението той да одобри проект за ,.какво си иска саниране". Идеята, че може във всяка община да се въведе изискване за унифицирине на външния вид па сградите, според нас. е погрешна и не отразява конкретните особености па населените места, особено на по-малките. Особено еммцаващ е факта, че към момента не откриваме в публичното пространство данни за др\ги общини, освен София. Пловдив и Бургас, които да са приели подобни наредби. Това оставя у нас усещането, че този критерий е някаква форма па предимство именно за тях.  Следва да се има впредвид, че със санирането на практика се подобрява външния вид на всяка една сграда, а това неизменно води и до подобряване на архитектурни облик на населеното място. Поради изложеното по-горе считаме, че този критерий е ненужен и по- скоро дискриминиращ по-малките общини, поради което предлагаме той да от падне.  В заключение, предлагаме на Министърството на регионалното развитие да се върне към добрите намерения, изразени в хода на подготовката и обсъжданията на Насоките за кандидатстване и да коригира критериите за оценка на проектните предложения във вид. който да осигурява равен достъп на малки и средни жилищни сгради . които са преобладаващи за малки общини, като Община Гълъбово.  С уважение | Не се приема | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Процедурата иска да насърчи добри практики приети в част от общините и е средство за подобряване на градската среда и приобщаване към инициативата за европейски Баухаус |
| 47. Получено писмо от Коалиция RENOVATE BULGARIA на 26.10.2022 г. | Становище  На Коалиция RENOVATE BULGARIA  1. Предлагаме планираният за настоящата процедура финансов ресурс в размер на 1 129 881 600 лева да бъде разделен на две части, за да се даде шанс за участие и на по-малките сгради  Предложените критерии за оценка на качеството фаворизират участието на сгради с голяма разгъната застроена площ и голям брой самостоятелни обекти. Шанс за обновяване имат сгради с над 5000 м2 РЗП. В потвърждение на това твърдение, прилагаме таблица с приложена скала на оценка за 30 сгради с изготвени по проект SHEERenov обследвания за енергийна ефективност. От нея става видно, че едва няколко биха имали успех, получавайки голям брой точки в класацията.  Същевременно от текста на насоките не става ясно и какво ще се случи, ако целият достъпен ресурс бъде „усвоен“ още при първата покана. Това, разбира се, би означавало, че няма да остане ресурс за въвеждането на схема с 20% самоучастие от страна на собствениците, което ще постави в риск изпълнението на условията по НПВУ и ще направи невъзможно постигането на водещата цел на проекта – устойчиво обновяване на сградния фонд. Бихме искали да наблегнем и на факта, че тази устойчивост може да бъде постигната единствено с привличане на средства от страна на собствениците, като за това е необходимо паралелно да се осигурят и алтернативни начини за финансиране, включително такива с много по-нисък грантов интензитет.  Фаворизиране на големите сгради вероятно ще доведе до по-лесно изпълнение на заложените индикатори по Проект 9а НПВУ, но не съответства на нуждите в страната и на планираното в Дългосрочната стратегия (цитирана на стр.9 от Насоките). Представяме по-долу работната таблица, на база на която са направени изчисленията за  ТЕМП/ПРОГНОЗА ЗА ОБНОВЯВАНЕ НА 19 026 656 м2 ПЛОЩ ПО ТИПОВЕ ЖИЛИЩНИ СГРАДИ - 2021-2030 г.    Видно от таблицата, предвидени за обновяване са многофамилни сгради със сходно по размер общо РЗП, но повече от два пъти по брой по-малки многофамилни сгради (7900) от големите (2943 броя). А това е така, на база анализите, показващи, че по-малките сгради имат нужда от обновяване в същата степен като големите. За тях не стигна публичен ресурс по Националната програма и сега отново са практически изключени, въпреки повдигнатите високи очаквания. Само че, този път, освен разочарование, собствениците ще претърпят и финансови щети, инвестирайки в обследвания и технически паспорт на сградата, но без реализация.  2. В същата връзка, предлагаме да отпадне възстановяване на разходите за ТО, ТП и ОЕЕ на одобрените кандидати  На фона на огромните нужди в страната (допустими за кандидатстване са собствениците от 66 хил. сгради), несправедливо е малката част (1000-1200 сгради), които ще бъдат одобрени за 100% финансова помощ за обновяване, да получат възстановяване и на разходите за подготвителни дейности. В допълнение, по референтни стойности това са 2 % от стойността на разходите, т.е. ако отпаднат като допустим разход ще се освободи 22 млн. лева, с който могат да бъдат обновени още гради.  Важно е да отбележим, че финансирането на (ТО), (ТП) и (ОЕЕ) от страна на СС е предвидената първа стъпка в одобрения от ЕК вариант на Проект 9а НПВУ, където е декларирано, че проектът представлява „Трансформиране на съществуващия модел на предоставяне на 100% безвъзмездна финансова помощ за собствениците на жилищни сгради в устойчив механизъм с активното участие на администрация, собственици и бизнес“.  3. Предлагаме да отпадне изискването „Крайният получател да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г.  Очевидно причина за такова изискване е идеята за възстановяване на предварителните разходи за ТО, ТП и ОЕЕ.  Твърдим, че провеждането на процедури изисква време и компетенции, които собствениците не са задължени да притежават и едва ли ще се справят: формиране на комисии, оценка на постъпилите предложения, законосъобразно съставяне на протоколи и т.н. При липсата на безвъзмездна финансова подкрепа за специализирана експертна помощ, каквато е силно необходима за етажните собствености, но не е предвидена по тази схема, подобни изисквания към собствениците са неизпълними по правилния начин.  Изискването поставя Кандидатите в голяма неравнопоставеност:  - по правилата на ПМС, СС от по-малките сгради ще могат да възлагат дейностите без процедури, защото стойностите ще са под прага от 30 хил. лв. По-големите (над 5 800 м2) ще трябва да прилагат процедури.  - Наличен е и чисто технически проблем: Процедура чрез публична покана се обявява в „Информационната система за Механизма“ (Чл.5 ал.1. ПМС 80).  Осигуряване на достъп до тази система едва ли е по възможностите на кандидатстващите етажни собствености. В допълнение, в системата ИСУН могат да се обявяват публични покани само по одобрени проектни предложения, а не за процедури за предварителни дейности.  - несправедливо е и спрямо етажните собствености, извършили подготвителните дейности, преди началото на обсъжданата Процедура. А такива са стотици, видно както от регистъра на АУЕР, така и по информация на фирми с такъв предмет на дейност, изготвили документация за целите на кандидатстване по схемата.  4. Да се премахне задължението „групата от блок-секции свързано строителство да кандидатства с едно проектно предложение“ . Вместо това, да се промени скалата за оценка по критерий „4“ и по този начин да се насърчи участието на големите сгради  Преди всичко, това изискване противоречи на посоченото в Насоките условие на стр.4, че „В едно предложение се включва само ЕДНА сграда/блок секция\*“.  Изискването: „групата от блок-секции, свързано строителство да кандидатстват с едно предложение“ представлява реална пречка пред големи етажни собствености, където се е появила инициатива за кандидатстване. По Критерий 4 „ Целесъобразност на инвестицията за ЕЕ като брой самостоятелни обекти (СО)….“ максимален брой точки получават сгради с повече от 72 бр СО. Налични са множество сгради – свързано строителство, където само една блок-секция има повече от 72 СО.  Получава се следният парадокс: по критерий „4“ блок-секцията би получила максимален брой точки, но заради изискването за общо кандидатстване при свързано строителство, те са недопустими за отделно кандидатстване!  В тази връзка, считаме за целесъобразно да се приложи условието за кандидатстване на база блок – секция. Това е изцяло съвместимо с европейските и българските регулации, съгласно които ОЕЕ се изготвя за сграда-блок секция, съгласно даденото определение, а не за сгради, свързано строителство.  Същевременно, с цел да се насърчи сдружаването и кандидатстването на по-големи общности от собственици, предлагаме да се промени скалата за оценка по критерий  „4“ от Насоките. И така да се допринесе за постигане на посочените цели и индикатори на програмата, свързани с постигане на по-големи спестявания на енергия и емисии.  5. Предлагаме да отпадне критерия, по който да се оценява нивото на ангажираност като % съгласие за участие на собствениците в СС  Реално доказателство за ангажираност е покриване на изискването за кандидатстване с ТО,ТП и ОЕЕ, защото етажни собствености са успели да постигнат съгласие за кандидатстване, за формиране на СС, положили са усилия за организация на техническата документация и са инвестирали финансови средства, без гаранция, че ще бъдат одобрени за финансиране на обновяването.  Критерии - % съгласие за участие на собствениците в СС, с цел последващо получаване на 100% грантово финансиране на обновяването не е подходящо доказателство за ангажираност.  Условията на ЗУЕС изискват създаване на СС с 67% мнозинство. Следователно, поставяйки условие за допустимост на ПИИ - наличието на СС и критерий за оценка - % съгласие, означава неразрешено от европейските правила използване на един критерий в двата случая – за допустимост и за оценка на финансовото предложение.  6. Предлагаме критерий 6.2.: „Внедряване на ВЕИ в сградата“ да отпадне  Използването на ВИ (фотоволтаици) за производство на енергия при условия, че е само за общите части на сградата и само за собствено потребление е икономически необоснована мярка, защото възможните спестявания са нищожни (от стълбищно осветление и асансьор, ако е наличен), респективно срокът на откупуване на инвестицията за ВИ е прекалено дълъг. А в Насоките изрично е посочено, че „Мерките за повишаване на енергийна ефективност, които се препоръчват ...., следва да се оценяват по отношение на техническата и икономическата целесъобразност .......... в съответствие със Закона за енергийна ефективност“. Същевременно, наличието на такъв критерий може да насърчи предписване на фотоволтаични системи с цел получаване на повече точки, независимо от икономическата логика. Това от своя страна е риск от неефективно изразходване на ограничения публичен ресурс. Мярката може да бъде ефективно прилагана за многофамилни жилищни сгради, единствено в случай на свързване с електроразпределителната мрежа.  Използването на ВИ за битова гореща вода (БГВ) е икономически обосновано само за сгради с централно отопление. А според данните на статистиката, едва 16% от обитаваните жилища в страната са в сгради с централно отопление, което ги поставя в превилигировано положение спрямо всички останали и в дискриминационно по този критерий всички останали.  В същото време, посочената като допустима дейност - „изграждане на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата“, ако е за БГВ е технически трудно изпълнима за сгради без централно отопление поради липсата на изградена инсталация за подгряване и е икономически нецелесъобразна. Ако такива мерки все пак са допустими по програмата, то трябва много ясно да се регламентират отговорностите на собствениците (поддръжка и разпределение на енергията, което трябва да се възложи на специализирани фирми), за да се гарантира устойчивостта на инвестицията. В допълнение, инвестицията в такъв тип мерки може да надхвърли заложените максимални стойности в насоките.  Текстът в карето на стр. 22 от Насоките за кандидатстване “В случай, че мерките включват системи за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), допустими са само такива за обезпечаването на енергийното потребление в общите част на сградата.” внася допълнитено объркване, ако предположим, че енергия от ВЕИ може да се използва за отопление само на общите части на сградата.  7. Предлагаме критерий 6.3: „Принос към архитектурния облик на града“ да отпадне  Този критерий е несъотносим към целите на предоставяните средства по процедурата, очакваните резултати, индикатори за продукт и резултат, както са описани в настоящите насоки, стр.15 и стр.16.  В допълнение, не е правилно инициативата на собствениците (да се организират за да обновят енергийно сградата си) да бъде поставяна в зависимост от инициативата на съответната община/партньор да разполага с „одобрена от общинската администрация наредба/указания“ за архитектурен облик. Дори и при наличие на такава наредба, този критерий създава предпоставки за субективна оценка, защото всяка обновена сграда, в по-голяма или в по-малка степен, допринася за подобряване на архитектурния облик на града.  Насърчаваме идеята общините да имат правила и насоки за постигане на общ архитектурен на града или градските райони, но това може и трябва да се изпълни чрез вътрешни правила в общините, а не чрез поставяне на критерий за оценка, който позволява субективно тълкуване.  8. В Насоките трябва да се посочи източника за финансиране на необходимите, но недопустими дейности  Известен факт е, че голяма част от жилищните сгради са в лошо състояние. Досегашната практика показва, че обновяването за енергийна ефективност е съпътствано (по необходимост и съгласно предписанията) от редица мерки извън тези, с принос към енергийните спестявания, за да не се компрометират енергоефективните мерки. Очевидно в тази връзка, в Насоките за кандидатстване изрично е поставено условие „При извършване на обследванията да се обърне внимание на състоянието на покрива на сградата/подмяната на водосточни тръби/улуци и при необходимост задължително да се предвидят за изпълнение мерки за ремонт на покрива/подмяната на водосточни тръби/улуци с оглед некомпрометиране на предвидените инвестиции по проекта“. Без обаче, да е изяснен източника на финансовите средства – от собствениците или от общината.  Това от една страна е причина за неравнопоставеност на Кандидатите, доколкото едва ли всички общини са в състояние да могат да отделят средства от общинските си бюджети, а от друга - неосигуряване на финансиране за необходимите и задължително съпътстващи мерки е причина за отпадане на значителна част от Предложенията за изпълнение на инвестиция (ПИИ).  В същото време прави впечатление, че индикативните (максимални) стойности за СМР са достатъчни за обезпечаване цялостно изпълнение на нужния пакет от мерки и необяснимо високи (276/300 лв на м2 РЗП), ако се отнасят само за мерки с пряк екологичен ефект.  Предвид гореизложеното, считаме за наложително в Насоките да бъдат дадени изрични ясни указания, предвид важността на проблема.  9. Предлагаме да се насърчи възлагането на проектиране отделно от изпълнение на СМР или да се засили отговорността на строителния надзор.  В допустими съпътстващи дейности са включени изготвянето на инвестиционен проект и авторски надзор, съгласно ЗУТ. Възлагането им като част от инженеринг често крие рискове от недостатъчен контрол на изпълнението. В тази връзка предлагаме или да се намери механизъм за насърчаване разделното възлагане на проектиране и изпълнение на СМР или да се дадат указания за засилване отговорността на строителния надзор, както по отношение оценка на съответствието на инвестиционния проект, така и на изпълнението на СМР. Това трябва да се случи чрез въвеждане на механизъм за независима оценка и контрол върху изпълнението на извадка от проектите (избрана по прозрачен начин на случаен принцип), водещ до значими наказания при доказани нарушения.  10. Необходимо е, в Насоките да се дадат ясни указания относно формиране на СС в съответствие с изискванията на ЗУЕС  В досега реализираните инициативи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (МЖС), към Насоките за кандидатстване са представяни образци на документи, които етажните собствености да използват в процеса на кандидатстване, в т.ч.:   Покана за общо събрание на собствениците на етажната собственост/етажните собствености;   Протокол от залепване на поканата за свикване на ОС на етажната собственост/етажните собствености за учредяване на сдружение на собствениците;   Протокол за проведено ОС на етажната собственост/етажните собствености;   Споразумение за създаване на СС;   Справка за ССО;   Покана за ОС на СС;   Протокол от залепване на поканата за свикване на ОС на СС;   Протокол за проведено ОС на СС.  Подобни образци не се откриват в публикувания пакет документи за кандидатстване. Считаме за целесъобразно включването им в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване, най-малкото поради две причини:  1) Улеснение за всички потенциални кандидати (етажни собствености) да използват един и същи формат на документи за кандидатстване. Това ще минимизира риска от допускане на грешки и пропуски при подготовката за кандидатстване по процедурата.  2) Ще се облекчи работата на общинските администрации при проверка съответствие на подадените от МЖС документи.  11. Предлагаме да бъдат преразгледани предложените референтни стойности за ТО, ТП и ОЕЕ  Ако бъдат обявявани референтни стойности за ТО, ТП и ОЕЕ (5.10 лв.) имат необходимост от прецизирането им по следните причини:  - Цените за тези услуги по време на изпълнението на Националната програма не могат да служат за адекватна база, защото са отпреди минимум 4-5 години, не отчитат нивата и тенденциите в ценовите равнища от последните години.  - Не отчитат обстоятелството, че досегашната практика на възлагане е единствено от страна на публични власти по реда на ЗОП, което предполага икономия от мащаба и постигане на по-ниски цени. Такава икономия не може да бъде постигната при възлагане от една етажна собственост за една сграда.  - Ако има референтни стойности – да се дадат поотделно – за ТО/ТП и ОЕЕ, доколкото се извършват от нормативно определени различни екипи. И много вероятно собствениците да ги възлагат на отделни Изпълнители. Едва ли е реалистично да се очаква, собствениците да проведат процедури (по примера на общините) и да възложат двете дейности на един Изпълнител – консорциум.  - Регистрираните фирми в АУЕР са неравномерно териториално разпределени и има концентрация на работещите фирми в няколко големи градове. Цената на обследванията за всяка една сграда поотделно се завишава с транспортните разходи за серия от необходими посещения до съответната дестинация на СС.  - Тези ценови лимити са крайно недостатъчни при по-малките сгради, а нарочното подтискане на цената под пазарни нива поставя под риск качеството на изготвяните обследвания и резултати.  12. Да се регламентира доказването на постигнатите енергийни спестявания и клас на енергопотребление  В Насоките е записано, че след приключване на дейностите за СМР трябва да се изготви „независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор (лица от регистъра по чл.44 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност), която да докаже потреблението на първична енергия и постигнатите спестявания от обновяването, заложени в подаденото на етапа на кандидатстване предложение по настоящата процедура“. Тъй като такава експертна оценка не е нормативно регламентирана, то тя се явява специфичен документ за настоящата процедура. Следователно е редно в Насоките да се запишат специфични изисквания относно изготвянето и съдържанието на този документ. Най-малкото би трябвало да се посочи дали оценката трябва да се основава на анализ на събрани данни от измерено потребление на енергия след завършване на СМР и ако това е така, да се посочат минимални срокове за събиране на данни (например един отоплителен сезон). Теоретично е възможно оценката да бъде направена и само по изчислителен път, но това ще означава, че не е направен реален мониторинг и в крайна сметка отчетените резултати отново ще бъдат прогнозни, а не действителни, както беше и при Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Също така, би следвало да се уточни и дали оценката може да се извърши от същите лица, които са изготвили обследването за енергийна ефективност, с което са определени мерки за изпълнение на обекта, като нашето мнение е, че за да бъде оценката независима, това лице трябва да бъде различно.  Разходите за спомената независими експертна оценка са посочени в Насоките като допустими. Същевременно в таблицата с максималните допустими цени на отделните дейности не е посочена цена за такава дейност, но за сметка на това е посочена максимална цена за „Изготвяне на контролно енергийно обследване след изпълнение на СМР дейностите“.  В текста на Насоките е записан следния текст: „Независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор, нужна за целите на отчитането на постигнатите резултати по настоящата процедура, не отменя задълженията на КП да изпълни изискванията на чл.17 на НАРЕДБА № Е-РД-04-1 от 22.01.2016 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради!“ Не става ясно какво ще произтече, ако КП не изпълни тези изисквания на цитираната Наредба, като възникват и няколко въпроса: След като контролното обследване не е посочено като допустим разход, защо е определена максимална цена за такава дейност? В крайна сметка, управляващият орган на програмата има ли интерес към резултатите от тези контролни обследвания и от сертификатите на енергийните характеристики на сградите след обновяването? Какво ще произтече, ако резултатите от такова контролно обследване и съответно записани в сертификата на сграда се окажат различни от тези в независимата експертна оценка.  13. Предлагаме добавяне на критерий за оценка, отчитащ наличие на собственици от групите на социално уязвими хора, както и насърчаващ обновяване на сградите от най-ниските класове на енергопотребление.  Считаме за целесъобразно добавяне на такъв критерии. По този начин ще се отговори на изискванията от множеството европейски Директиви – При прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност, държавите членки да дават приоритет на сградите с най-лоши енергийни характеристики ина хората, засегнати от енергийна бедност, уязвимите клиенти, домакинствата с ниски доходи, и когато е приложимо, хората, живеещи в социални жилища, с цел облекчаване на енергийната бедност.  И на края, но не по значение, предлагаме с публикуването на настоящите Насоки да се предложи алтернатива за ПИИ, за които финансовият ресурс по НПВУ проект 9а няма да стигне.  Обявените критерии за оценка не дават адекватна възможност за преценка на шансовете за успех и класиране за финансиране на обновяването. А при 66 000 сгради, допустими за кандидатстване и наличен ресурс за не-повече от 1000-1200 сгради при 100% БФП, това може да обезкуражи много от етажните собствености да инвестират усилия и финанси за подготвителни дейности.  Обръщаме внимание, че Чл.53 ЗУЕС поставя изискване, в рамките на 3 месеца от издаването на технически паспорт на сградата, етажната собственост да предприеме мерки за изпълнение на предписанията, „като определи размера на необходимите средства, разпределението им между собствениците и срокът за събирането им.“ СС които не бъдат одобрени за финансиране, ще трябва да изпълнят задължението със собствени ресурси (нереалистична хипотеза) или да нарушат закона, като нищо не правят.  В ситуация на двойна геополитическа и енергийна криза, предизвикала поредното завишаване на европейските цели по отношение на енергийната ефективност и изискване за още по-голямо ускорение на темповете за ОЕЕ, считаме, че отговорната реакция на Институциите е, да се посочи ясна перспектива още на етапа на обявяване на Насоките за кандидатстване по П9а НПВУ: в случай, че не бъдат одобрени за 100% БФП - кога и при какви условия собствениците ще могат да използват изготвените от тях обследвания и паспорт след изчерпване на финансирането по П9а НПВУ.  Подписали становището:  За БАИС /Инж. Йордан Николов /  За БААИК /Инж. Атанас Ангелов/  За КСБ /Валентин Николов/  За БГФМА /Иван Велков/  За БАКК /Цвета Наньова/  За Хабитат България /Минчо Бенов/  За ЕнЕфект / Д-р Драгомир Цанев /  За ЕкоЕнергия /Таня Христова/ | Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема  Приема се за сведение  Не съдържа конкретно предложение  Приема се  Не е направено конкретно предложение за промяна  Приема се  Не се приема | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Възстановяването на тези разходи е важен стимул за участие в схемата. В настоящата справка са налице множество коментари предлагащи да се намери възможност за предварително финансиране на тези разходи.  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Процедурата иска да насърчи добри практики приети в част от общините и е средство за подобряване на градската среда и приобщаване към инициативата за европейски Баухаус.  При наличие на подобни дейности в проекта, тяхното финансиране следва да се уреди в партньорското споразумение.  Стойностите са определени на база исторически данни и подлежат на последваща проверка от одитни институции  Приложен е модел на независима оценка  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, а с други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП. |
| 48. Получено писмо - становище от арх. Евгения Георгиева на 28.10.2022 г. | 1. Предлагам срокът за подготвяне на документите по новата програма, Етап I, да се удължи.  Като Домоуправител на вход в блок с РЗП над 10 000 кв. м., от една страна, и архитект с опит в разработване на Технически паспорти, Технически проекти по въвеждане на мерки за енергийна ефективност, от друга, считам, че срокът за подготвяне на документите по новата програма, Етап I, е недостатъчен. Организацията по разучаване на Програмата, информиране на собствениците относно Програмата, учредяване на Сдружение на собствениците, организиране на търг във връзка с намиране на изпълнители на Технически паспорт и Енергийно обследване и обезпечаването на финансов ресурс за тези дейности от страна на СС изискват специфичен опит, за да бъде завършени в срока, предвиден от МРРБ - пет месеца.  2. Предлагам да се даде право на няколко блок-секции от по-голям жилищен блок да имат право да кандидатстват - например няколко поредни входа от по-голям жилищен блок.  Не става категорично ясно, дали при свързано застрояване могат да кандидатстват като Сдружение на Собствениците само част от блок-секциите в голяма жилищна структура. Могат ли да кандидатстват например няколко входа от един по-голям блок?  3. Предлагам да се обмисли финансирането на някои предварителни консултантски услуги във връзка с подготвянето на документацията за кандидатстване от страна на Сдружението на Собствениците.  Изготвяне на оценка на шансовете относно успеваемостта на проектното предложение, разяснения по Програмата, организиране на направата на ТП и ЕЕ, организиране на търгове за изпълнител на ТП и ЕЕ по Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост - при големи жилищни сгради, когато разходите по направа на Технически Паспорт и Енергийно обследване надхвърлят 30 000 лв., представляват невъзвръщаеми разходи за СС. Гореспоменатите дейности са често непосилни за Сдруженията на Собствениците - например направата на търг по Постановление № 80, който има определени специфики и трябва да се публикува в ИСУН (от кого?).  4. Предлагам да се актуализират цените за изготвяне на ТП и ЕЕ спрямо референтните стойности, заложени в Програмата.  Прави впечатление, че няма зададени различни референтни цени за изготвяне на ТП и ЕЕ в зависимост от квадратурата на обследваната сграда. При положение, че СС ще трябва да търсят сами изпълнители за ТП и ЕЕ на пазарен принцип, референтните цени би трябвало да варират в зависимост от РЗП на сградата. Цената от 6,12 лв./ кв. м. с ДДС за изработване на ТП и ЕЕ, що се отнася да по-малки РЗП, е твърде ниска спрямо актуалните пазарни цени от септември - октомври 2022 г.  5. Предлагам ясно да се разпише в Програмата, дали ще се финансират СМР, касаещи ремонтни дейности по покривите на сградите.  Не става ясно дали хидроизолирането на покривите, направата на ламаринени обшивки, нови водосточни тръби, оформяне на барбакани и детайли от подобен характер (които в архитектурно-строителен аспект са неразделна част от СМР по топлоизолиране на покривната конструкция на сградата), влизат като съпътстващи СМР към допустимите дейности по Програмата и откъде идва тяхното финансиране: „...5. При извършване на обследванията следва да се обърне внимание на състоянието на покрива на сградата/подмяната на водосточни тръби/улуци и при необходимост задължително да се предвидят за изпълнение мерки за ремонт на покрива/подмяната на водосточни тръби/улуци с оглед некомпрометиране на предвидените инвестиции по проекта.". Важно е да се знае дали гореописаните СМР влизат като съпътстващи СМР, които ще бъдат финансирани, или СС ще ги финансира - цитираният текст не дава ясен отговор.  6. Във връзка с прилагането на ВЕИ, в разговори с колеги от инженерната специалност ОВК и ЕЕ стигаме до извод, че ЕСМ (енергоспестяваща мярка) като покривни соларни панели за захранване на осветление в общите части, която би покрила месечен разход от порядъка на 15 до 25 лева на вход, представлява икономически неиздържана инвестиция, която на практика не може да се изплати във времето. Като допълнение, такава система би била трудна за поддръжка и експлоатация във времето за Ползвателите. В този смисъл, инкорпорирането на ВЕИ като елемент от системата за оценяване, за който се дават допълнителни точки, не е достатъчно обмислено.  С уважение. | Не се приема  Приема се  Не се приема  Не е предложена конкретна стойност  Приема се  Приема се | Срокът е залегнал в НПВУ  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи. |
| 49. Получено писмо от Алианс за енергийна ефективност на 28.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОДИНЕ / УВАЖАЕМА ГОСПОЖО,  На първо място искаме да изразим нашата удовлетвореност от прозрачния и равнопоставен подход, който прилагате в процеса на провеждане на дискусиите и събиране на мнения по отношение на насоките за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап I” („Програмата“). Вярваме, че това е начинът, а именно чрез обединение на усилията на всички заинтересовани страни, да постигнем желаните темпове на напредък на нашата страна и изравняването ни с останалите европейки икономики.  Организацията ни представлява интересите на ЕСКО компаниите в страната - интегриран бизнес модел, при който фирмите-изпълнители имат капацитет да привличат финансов ресурс, разработват енергийни обследвания и други необходими предпроектни проучвания, реализират енергоспестяващи мерки при своите възложители, след което гарантират заложените по проект икономии на енергия чрез механизъм на финансови компенсации. Справедлив пазарен механизъм, който се подкрепя активно от Европейската комисия като иновативен и надежден подход към енергийната ефективност в Европейския съюз . Същият механизъм е на разположение и на българските власти и предприемачи. Договорите с гарантиран резултат (ЕСКО) са регулирани в националното законодателство - чл. 72 и 73 от Закона за енергийна ефективност. Има натрупан дългогодишен опит в прилагането на модела в България, в резултат на което той може успешно да бъде използван и за целите на обновяване на българските домове.  Като свидетелство за компетенциите, които обединяваме благодарение на нашите членове, както и следствие на многобройните информационни кампании през последните години, постигнахме статут на Национален администратор на Европейския професионален ЕСКО кодекс. Членове сме на световната ЕСКО организация (Global ESCO Network). Работим активно и с Агенция за устойчиво енергийно развитие в посока усъвършенстване на регулаторната рамка. Последните предложения за изменения, които направихме в Закона за енергийна ефективност, бяха приети от Народното събрание през 2021 година.  С голяма увереност можем да заявим, че ЕСКО секторът в страната разполага с необходимото ноу-хау и капацитет, чрез които инвестициите в енергийна ефективност да се трансформират от еднократен акт на строително-монтажни работи (СМР) в интегрирани енергоефективни услуги, действащи в полза на бенефициентите за периоди стигащи 15-20 години. Именно в тази светлина са и нашите бележки, изложени в следващите редове.  (1). Нашите основни цели  По същество желанието ни е да допринесем за надстройка на Програмата в три основни направления:  - Интензификация на усвояването на безвъзмездния финансов ресурс.  Известно е, че времето на достъп до безплатния инструмент за реновация, наличен по Механизма за възстановяване и устойчивост, е силно ограничено. Всякакви забавяния са нежелателни, защото рискуват колосални загуби, както и пропуснати ползи за страната. Поради тази причина възможности по отношение на оптимизации на процесите, свързани с кандидатстване по програмата и нейното изпълнение, би трябвало да е основна цел на всички нас.  - Поставяне на състезателно начало на подхода за реновация на сградите.  Енергийното обследване предписва енергоспестяващите мерки за дадена сграда и „заключва“ в голяма степен следващите фази на проектиране и строително-монтажни работи. В някои случаи зависи и от компетенциите на енергийния одитор дали ще съумее да разработи най-ефективния възможен пакет от енергоспестяващи мерки. В този смисъл е аргументът, че енергийното обследване трябва да бъде обект на състезателна процедура. Отчитайки малкия брой сертифицирани одитори (курсове не се предлагат в страната от много години), голямото търсене на този род услуги поради отварянето и на програмите за публични сгради и малки и средни предприятия, както и стремежът към най- ниска цена от страна на етажната собственост, шансовете за изготвяне на качествени енергийни обследвания са нищожни.  - Въвеждане на ежегодни финансови гаранции за постигане на предвидените  икономии на енергия.  Постигането на устойчивост и защита на публичния интерес по отношение на разходвания безвъзмезден финансов ресурс, особено в случаите на изпълнение на програми, целящи намаляване потреблението на енергия, става не само чрез поставяне на изисквания за гаранции на СМР, но и разширяването на гаранционното покритие към постигане на предвидените икономии на енергия. Аналогично на няколкогодишните гаранции, които съпровождат инсталираното технологично оборудване и качеството на изпълнение на вложените строителни дейности и материали, икономиите на енергия също трябва да бъдат обект на финансов ангажимент от страна на фирмата изпълнител в случаи на неизпълнение. Способността да се постигат спестявания трябва да бъде доказана във времето и при вариращи метеорологични условия, които се акумулират за период от няколко години. Съответно бенефициентите трябва да се компенсират финансово при недостигане на заложените параметри, а фирмата изпълнител да има грижата да отстрани причините за негативния резултат.  (2). Насоки за подобрения  Насоките за подобрения за представени чрез кратко структурно представяне на предложените в Програмата процеси, на база на които са разгърнати нашите предложенията за подобрения и надграждане.  (а). Съществуващо положение.  В резюме Програмата предопределя предприемането на следните стъпки от страна на предвидените участниците в процеса:  Стъпка 1: Административни мероприятия  Етажната собственост (ЕС) провежда общо събрание (ОС) и взима решение за кандидатстване по Програмата. Регистрира сдружение на собствениците (СС).  Стъпка 2: Предпроектни прочувания (ППП) и мероприятия  Изготвят се енергийно обследване, актуален сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия и техническо обследване. Разработват се проекти и количествено стойностни сметки (КСС).  ВАЖНО! Предвижда се първоначалното финансиране за този род дейности да се поеме от СС, което ще доведе до забавяне или отказ от участие в Програмата.  Стъпка 3: Сключване на партньорство с община - водещ партньор,  представляващо кандидата  На база окомплектовано проектно предложение за кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ (БФП) от страна на СС се сключва договор за партньорство.  Стъпка 4: Кандидатстване за финансиране.  Стъпка 5: Оценка на проектното предложение и сключване на договор за финансиране.  Стъпка 6: Избор на СМР изпълнител, съгласно Закона за обществени поръчки  (ЗОП).  Стъпка 7: Изпълнение на енергоспестяващи мерки (ЕСМ).  Стъпка 8: Верификация на постигнатите спестявания.  Проверка на постигнатите резултати от сертифициран енергиен одитор.  ВАЖНО! В Програмата се предвижда верификацията да става след приключване на СМР, което е в противоречие на добрите практики. С оглед реално отчитане и доказване на постигнатите икономии на енергия трябва да е минала поне една година на експлоатация на обекта. При отклонения фирмата изпълнител прави корекции, чиито резултат се проверява след изтичане на още една година. Предвидената в Програма хипотеза за неизпълнение и моментално възстановяван на БФП при непостигане на планираните икономиите на енергия по същество не дава възможност на страните да правят корекции и да доведат изпълнението на сключения договор за изпълнение на ЕСМ до успешен край.  Следва процесна диаграма, изобразяваща описаните стъпки на предложения в Програмата процес на кандидатстване:        (б). Допълнителна ЕСКО опция.  В основата на нашето предложение седи добавянето на възможност за СС да реализира обновяването на своята сграда, наред с вече предложената схема от страна на МРРБ, така и посредством механизма на договора с гарантиран резултат (ЕСКО). По наша оценка няма да има промени във вече предложената концепция, а само несъществено разместване на стъпките, описани в т.2, подт. а), както и разширяване на обхвата на някои от тях. В резюме предлагаме предприемането на следните стъпки от страна на предвидените участниците в процеса в хипотеза на кандидатстване при избор на ЕСКО механизъм за реновация.  Стъпка 1: Административни мероприятия  Аналогично на Стъпка 1 на подт. (а) ЕС провежда ОС и взима решение за кандидатстване по Програмата, както и регистрира СС.  За разлика от Стъпка 1 на подт. (а) в решението на ОС се отразява, че обновяването ще стане чрез ЕСКО механизъм за реновация. В допълнение ЕС поема ангажимент да оказва съдействие при изпълнение на ППП мероприятия и осигури достъп до първичните документи, с които разполага2.  Стъпка 2: Сключване на партньорство с община – водещ партньор, представляващо кандидата  Нa основание на обвързващите ангажименти от страна на СС, документирани в решението на ОС, се установява партньорство с отговорната за района община. Структурата и ангажиментите на партньорството са аналогични на тези в Стъпка 3 на подт. (а) с единствените изключения, че:  (i) стойностите на раздел III от Партньорското споразумение ще бъдат предмет на допълнителен анекс, наличен след успешно приключване на фаза I от сключения с ЕСКО изпълнител договор (вж. следваща Стъпка 3 за повече информация) и  (ii) общината ще подготви и интегрира в допълнение и подт. (1) на т.1) от раздел IV на Партньорското споразумение при подготовката на документацията за избор на изпълнители и провеждане на процедурите за избор, съгласно ЗОП (т.7, раздел VII, секция I. от Партньорското споразумение).  Стъпка 3: Избор на ЕСКО изпълнител, съгласно ЗОП.  Съгласно ЗОП се провежда процедура за избор на ЕСКО изпълнител, която се състои в две фази:  (i) извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата, свързани с изискванията по член 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и технически 2 Фактури за потребление на енергия, проекти на сградата и други подобни  паспорт на сградата, архитектурно заснемане и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на сградата и  (ii) реализация на предписаните в предходната фаза (i) дейности.  По дефиниция ЕСКО договорът се състои от няколко фази, аналогично на договора за инженеринг (инженерингът съдържа в себе си две фази - на проектиране и на изпълнение). В случай на ЕСКО енергийното обследване се включва задължително като неразделна част от договора, наред с частите за проектиране и изпълнение (вж. публикация „Energy Service Companies (ESCos)“ на Съвместен изследователски център към Европейската комисия3).  Класирането на подалите обвързващи оферти ЕСКО компании ще стане на база публикуваните критерии за оценка на качество, изредени в т. 17 от проекта за Насоки за кандидатстване. Подаването на обвързващи оферти (респ. сключване на договори за разработка на проект), които съдържат гарантирани икономии на енергия, размер на инвестиция и други релевантни параметри, е стандартна практика при прилагане на ЕСКО механизма.  ВАЖНО! С оглед допълнително ускоряване усвояването на наличния безвъзмезден финансов ресурс общините могат в една процедура за избор на ЕСКО изпълнител да обявят няколко многофамилни жилищни сгради под формата на обособени позиции, за които да може да се кандидатства заедно или поотделно. Допълнителен ефект от предприемането на тази стъпка е получаване на оферти с по-ниска цена поради резултативни икономии от мащаба при реализация на окрупнени проекти (по-голям брой сгради).  Стъпка 4: ППП и мероприятия  Избраната ЕСКО компания, като част от изпълнение на фаза I на сключения договор, изготвя енергийно обследване, актуален сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия и техническо обследване. В допълнение разработва и обща ситуация на проекта (схема, чертеж), както и обобщена КСС по окрупнени показатели.  Стъпка 5: Кандидатстване за финансиране.  На база окомплектовано проектно предложение се кандидатства за БФП. Настоящата стъпка е без разлика по същество от Стъпка 4 на подт. (а).  Стъпка 6: Оценка на проектното предложение и сключване на договор за финансиране.  Стъпката е без разлика по същество от Стъпка 5 на подт. (а).  Стъпка 7: Финансиране и изпълнение на ЕСМ.  Стъпката се реализира под формата на фаза II от сключения договор с ЕСКО компания в Стъпка 3. Без разлика по същество от Стъпка 7 на подт. (а).  Стъпка 8: Верификация на постигнатите спестявания.  В допълнение на изискваната в Програмата проверка на постигнатите резултати от сертифициран енергиен одитор ЕСКО механизмът залага ежегодна проверка дали гарантираните икономии на енергия са постигнати (чл. 73, ал.3, т.3), както и финансови последици за ЕСКО компанията в случай на непостигане (най-често компенсация на бенефициента). С други думи бенефициентите имат една многогодишна застраховка, че положителният финансов ефект от по-ниските сметки за енергия ще бъде реално усетен и няма да се влезе в хипотеза на постигнати икономии само „на хартия“. Еднократната верификация след СМР, както залага Програмата, дава ниско ниво на сигурност относно устойчивостта на икономиите във времето и при различни условия. Оттук може да се направи и извода, че общественият интерес е с ниско ниво на защита, имайки предвид основните цели, заложени в компонент 4 – „Нисковъглеродна икономика“.  Следва процесна диаграма, изобразяваща описаните стъпки на предложения ЕСКО процес на кандидатстване, а в Приложение 1 – процесна диаграма при паралелно предлагане на двете схеми на реновация, тази заложена в Програмата и допълнителната ЕСКО опция:        (3). Идентифицирани рискове.  Предвиденият механизъм за кандидатстване по Програмата е изложен на редица рискове, които се облекчават в голяма степен при предлагане и на ЕСКО опция като механизъм на реновация, наред с вече представения на обществен внимание такъв. Обобщение е направено в следващата таблица:      Оставаме на разположение и с желание за съвместни последващи действия за надграждане на предложената процедура „ПОДКРЕПА ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА ЖИЛИЩНИЯ СГРАДЕН ФОНД - ЕТАП I!  ПРИЛОЖЕНИЯ:  ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - Процесна диаграма на предлагане на ЕСКО механизма в допълнение на съществуващия такъв.  ПРИЛОЖЕНИЕ 1 Процесна диаграма на предлагане на ЕСКО механизма в допълнение на съществуващия такъв | Приема се за информация | Ще бъде предложено, като механизъм за Етап II |
| 50. Получено писмо от Георги Стойков на 28.10.2022 г. | Здравейте,  Във връзка с публикуваните насоки по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I“ бих искал да направя предложение относно критериите за оценка на сградите, подали проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност.  Видно от проекта на насоките отново се дава приоритет на големи жилищни сгради над 72 самостоятелни обекти. Голяма част от сградния фонд на страната, обаче не се състои само от големи блокове, а съществуват и десетки хиляди по-малки сгради построени през средата на 20 век, а и по-рано., които се намират в окаено състояни, с копрометирани сградни елементи и липсва на минимални топлоизолзационни характеристики, не отговарящи на необходимите нормативни изисквания. Сумарно няколко такива блока биха постигнали същия ефект от реализация на един голям блок. Редно е както е разработена скалата с приоритизиране на сгради с по-голям брой самостоятелни обекти, по същия начин да се добавят критерии, които да присъждат различен брой точки за сгради в зависимост от годината им на построяване, за да се даде равен шанс на всички. Все пак един от основните устои не ЕС е равнопоставеност и липса на дискриминация.  Сгради с малко РЗП са поставени в неизгодна позиция по критерия "Очаквано годишно намаляване на емисиите на СО2 (екологични ползи)" изчислен в тонове, който с така зададените количества спестявания дава предимство на големите сгради и обрича малките да получат минимум точки. Би било по-коректно ако стойностите се променят или се въведе процентно отношение.  Критерият "Сградата обект на интервенция е ще постигне клас енергопотребление „А“ или по-висок след изпълнението на включените в доклада от енергийното обследване мерки" е невъзможен за постигане от многофамилна жилищна сграда. За да се постигне подобен висок клас е необходимо въвеждане на високо енергийно ефективна отоплителна, вентиалционна система захранвана от фотоволтаични системи, осигуряване на битова гореща вода и т.н., тъй като единствено топлоизолационните  мерки не са достатъчни и по този начин критерият се обезмисля. В такива сгради подобни инсталации са невъзможни поради сериозните СМР дейности в общите части на сградата и в самостоятелните обекти, които се необходими. Това изисква интервенции в имота на всеки собственик, което граничи с невъзможност да се случи.  Относно приложената в пакета документи "Декларация за минимални помощи", предвижда ли се да се попълва от всички собственици на самостоятелни обекти или единствено от тези, които развиват икономическа дейност?  Предоставената възможност за обновяване на жилищния сграден фонд е прекрасна и изключително наложаща, но е необходимо да не се допуска неравнопоставеност.  Надявам се да се преосмислят критериите за оценка и класиране на сградите.  С уважение. |  | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, а с други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП. |
| 51.Получено писмо от Детелина Иванова на 28.10.2022 г. | Уважаеми госпожи и господа,  С настоящото представяме нашите коментари и предложения по Проект на Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – eтап I”.  1. В насоките за кандидатстване, съгласно критерий 5 от критериите за административна допустимост, на етап кандидатстване следва да се представи решение на общото събрание на етажната собственост за одобряване на кандидатстването по процедурата.  2. В пакета с документи за кандидатстване, съгласно Приложение 4\_Заявление за участие от сдруженията се изисква да приложат, освен всичко друго, и Протокол от общото събрание на СС, съдържащ решения съгласно методическите указания - копие, заверено „Вярно с оригинала“.  Коментар: Видно от критерий 5, оценителната комисия ще следи за наличието на решение, а не на протокол, съдържащ решения. Допълнително, проектите на документите по процедурата не съдържат методически указания, които сдруженията следва да съблюдават. Допускаме, че това е техническа грешка. Методически указания бяха разработени във връзка с изпълнението на националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.  Предложение: Предлагаме ясно да се опише какъв документ (решение или протокол с решения) следва да се представи от сдруженията на собствениците, като посочването му да е уеднаквено в двата документа.  Поздрави,  Екип на дирекция ИРЕФОП  Община град Добрич | Приема се |  |
| 52. Получено писмо от Община Етрополе на 28.10.2022 г. | Добър ден,  Във връзка с публикувани за обществено обсъждане насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – eтап I”, имаме следните въпроси:  1. По настоящата процедура ще могат ли да кандидатстват Сдружения на собствениците, регистрирани преди 5 години със срок на регистрация: безсрочен и с предмет на дейност: усвояване на средства от фондовете на ЕС и/или от държавния или общинския бюджет, безвъзмездна помощ и субсидии и/или използване на собствени средства с цел ремонт и обновяване на сгради в режим на етажна собственост, или за кандидатстване по настоящата процедура ще е необходима изцяло нова регистрация на СС?  2. По какъв начин Сдруженията на собствениците ще избират изпълнител за извършването на енергийно и техническо обследване и изготвянето на технически паспорт? Как ще се извършват плащанията от СС към избрания изпълнител и необходимо ли е Сдруженията на собствениците да имат открита банкова сметка?  Община Етрополе |  | Не може да се изкаже становище при така предоставената информация.  В случай, че разходите за изготвянето на тези документи надхвърлят законовия лимит за плащане в брой, то СС следва да открие банкова сметка |
| 53.Получено писмо от Община Варна на 28.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,  Във връзка с публикувания проект на насоки и условия за кандидатстване за получаване на средства по процедура №BG-RRP-4.023 „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - Етап I" по НПВУ, предлагам на Вашето внимание коментари, забележки и предложения от страна на Община Варна по предоставените ни документи:  1. Съгласно проекта на Насоките за кандидатстване, раздел 20. „Краен срок за подаване на предложения":  „Ще се прилага процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели с два крайни срока за кандидатстване..."  Моля за разяснение, ще има ли допълнителни указания свързани с извършване на процедура за предварителен подбор на Заявления за участие в процедурата или общините следва да подготвят предложения за всяка сграда/блок-секция, за която Сдружение на собствениците е подало Заявление, която отговаря на минималните изисквания за кандидатстване? Въпросът ни е свързан с това, че е възможно сграда с по-малка площ и брой собственици да изпълнява условията за допустимост, но ПИИ да не може да събере минималния брой точки (72) за участие в процедурата.  2. Съгласно публикуваните насоки, раздел 20.:  „Ще се прилага процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели с два крайни срока за кандидатстване.  Първи срок за кандидатстване по настоящата процедура - не по-късно от 23:59 часа на 15.02.2023 г.  Втори срок за кандидатстване по настоящата процедура - не по-късно от 23:59 часа на 31.03.2023 г.  Всяко проектно предложение, което е подадено след първия срок за кандидатстване, ще бъде разглеждано след изтичане на втория срок за кандидатстване.  Всяко проектно предложение, което е подадено след втория срок за кандидатстване, ще бъде отхвърлено и няма да бъде разглеждано по настоящата процедура."  Във връзка с горепосочените срокове, моля за информация за сроковете, в които Сдруженията на собствениците могат да подават Заявления за участие към общините. Обръщаме внимание, че е необходимо подаването на Заявления да приключи минимум 30 дни преди срока за подаване на ПИИ, поради следните причини: необходимо е технологично време, за да бъдат прегледани Заявленията за участие, при необходимост, да бъдат поискани и получени допълнителни документи, да се сключи договор със Сдруженията за сгради, които изпълняват условията на процедурата и да се подготви нужната техническа документация. Същевременно, в случай, че общините не успеят да подадат ПИИ за сгради, чиито Заявления са подадени в рамките на горепосочените срокове, дори в последния ден - 15.02.2023 г. или 31.03.2023 г. поради физическа невъзможност за подготовка на ПИИ, това ще предизвика сериозно социално недоволство сред сдруженията на собствениците.  3. Във връзка с текста цитиран в т. 2 от настоящото писмо, моля за разяснение каква е разликата между двата срока за подаване на ПИИ в Етап 1 - 15.02.2023 г. и 31.03.2023 г. (Раздел 20) и как тя влияе на процеса на подаване и/или оценка на ПИИ. Към момента е възможно да настъпи объркване сред граждани, че това са сроковете за подаване на предложения в рамките на Етап 1 и Етап 2.  4. Очаква ли се провеждането на информационна кампания по общини и ще бъдат ли публикувани допълнителни насоки и бланки на документи, свързани с процесите на взимане на решение за кандидатстване от страна на Сдруженията на собствениците, определяне на техническо лице и други? Към момента, собственици на самостоятелни обекти от сгради, които все още не са регистрирали Сдружения на собствениците няма откъде да набавят необходимата информация за задължителните стъпки, които следва да предприемат преди подаване на Заявление за участие /ЗУ/ - например, поемане на задължение да се осигури достъп при реализация на дейности по обследване/CMP, чрез гласуване в събрание на СС/общо събрание или попълване на декларация.  5. Относно крайните срокове за подаване на Заявления от страна на Сдруженията, смятаме, че същите са крайно недостатъчни, предвид необходимите стъпки, които СС следва да предприемат в етап на подготовка на ЗУ. В тази връзка, предвид липсата публикувани бланки за документи (свързани със стъпките изброени от т.4 от настоящото писмо) е много вероятно част от подадените Заявления да не отговарят на необходимите изисквания за комплектованост.  6. Във връзка с описанието на „Лице със съответната техническа квалификация/техническо лице" и изискването, че това следва да бъде „Упълномощено от СС лице с техническо образование и/или опит в строителството или упражняване на строителен надзор или на инвеститорски контрол за целите на упражняването на текущ инвеститорски контрол по време на строителството от името на СС." (ср. 7 от Насоките за кандидатстване), обръщаме внимание, че липсват указания към СС, които да им вменяват задължението да вземат решение за избор на такова лице. В случай, че СС реши да наеме лице със съответните образование и/или опит, ще бъде ли разходът по възнаграждението МУ признат за ДОПУСТИМ?  7. Съгласно изискването „При наличие на свързано строителство при сградите, а именно няколко блок-секции, които са свързани помежду си, т.е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, следва групата от блок-секции да кандидатства с едно проектно предложение", моля за дефиниция за понятието „общ архитектурен ансамбъл.  8. Във връзка с документите, които следва да се представят за обекти, които нямат пълна проектна готовност - „• Обобщена КСС по окрупнени показатели" (стр. 24) е необходимо текстът да се допълни в съответствие с критерий за допустимост, стр. 41 „• Обща ситуация на проекта (схема, чертеж) и обобщена КСС по окрупнени показатели;".  9. В раздел 8 „Допустими дейности" са посочени:  „• СМР, които произтичат от нормативни изисквания свързани с безопасната експлоатация на сградите и са предписани като задължителни в техническия паспорт на сградата и СМР, които са нормативно необходими за въвеждане на сградата в експлоатация:...  / СМР свързани с осигуряване на пожарна безопасност, ремонт/подмяна на мълниезащитна и заземителна инсталация, осигуряване на достъпна архитектурна среда)."  Предлагаме да бъдат допустими за изпълнение и като разход, също изграждане на мълниезащита и мерки за ремонт на покрива/подмяната на водосточни тръби/улуци, когато съответните мерки са предписани като задължителни в техническия паспорт на сградата.  10. Във връзка с т. 8 от настоящото писмо и раздел 9 от Насоките „Други важни условия по процедурата", т. 5: „При извършване на обследванията следва да се обърне внимание на състоянието на покрива на сградата/подмяната на водосточни тръби/улуци и при необходимост задължително да се предвидят за изпълнение мерки за ремонт на покрива/подмяната на водосточни тръби/улуци с оглед некомпрометиране на предвидените инвестиции по проекта.", моля за информация за следното: в случаите когато конструктивното обследване за сграда включва задължителни мерки, които са недопустими за финансиране с БФП, ще се допуска ли тези разходи да бъдат вменени на Сдружението на собствениците чрез партньорското споразумение? Осигуряването на средства за съфинансиране на интервенции върху частни сгради от страна на общинските бюджети трудно може да получи одобрение в рамките на администрацията и/или общински съвет.  11. В раздел 8 „Допустими дейности" са посочени:  „По външните сградни ограждащи елементи:  подмяна на дограма (прозорци, врати, витрини и др.);"  Ще бъде ли допустимо също поставяне на дограма на балкони (т.нар. „остъкляване”), като в съответния случай, няма да се подменя дограмата на самите жилища?  12. На стр. 24 от Насоките е посочено „ВАЖНО ОТНОСНО ТЕХНИЧЕСКАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ!  Общинската администрация/водещ партньор носи пълната отговорност за качеството и пълнотата на разработената техническа документация, включително за законосъобразността при изготвянето, съгласуването и одобряването й в качеството му на Възложител по проекта."  Съгласно Насоките, техническата документация ще бъде изготвена в съответствие с обследване и сертификат за енергийна ефективност, както и доклад от конструктивно обследване и технически паспорт, предоставени на общинската администрация от съответното СС. В тази връзка, отговорността за качеството и пълнотата на разработената техническа документация следва да бъде поделена между Общината и съответното Сдружение на собствениците. В случаи на открити неточности/несъответствия на съществуващото положение спрямо изготвените технически паспорт/енергийно обследване, отговорността не може да се носи от Общината, тъй като изработването на тези обследвания се възлага от СС на консултант и се приема от същото Сдружение.  13. Съгласно текста на стр. 29, Раздел 12. „Приложим режим на минимални/държавни помощи", т. 2.1 „Общи положения": „Предоставянето на държавна/минимална помощ, която не отговаря на всички изисквания на приложимия режим по държавните/минималните помощи, представлява неправомерна държавна помощ/незаконосъобразна минимална помощ, което от своя страна е основание за нейното възстановяване от получателя на помощта. Отговорността за възстановяването на такива помощи е на администратора на помощта."  Предвид това, че е задължение на отделните собственици на самостоятелни обекти да декларират наличие или липса на обстоятелства свързани с получаване на минимални или държавни помощи, предлагаме текстът да се допълни както следва: „Когато администратор на помощта е общината, отговорността за възстановяването на такива помощи към СНД е на администратора на помощта, след като крайният получател възстанови средствата към администратора на помощта".  14. Съгласно текста на стр. 27 от Насоките:  „ВАЖНО!!!  Непреките допустими разходи по настоящата процедура (разходи за организация и управление и за публичност/информация) се предоставят след сключването на всички договори с изпълнители по проекта и анекс на договора за БФП."  Моля за разяснение, от посоченото следва ли, че - след анекс на ДБФП ще могат да се заявяват/изплащат непреки допустими разходи (включително от сключването на ДБФП до момента на подаване на текущ ТФО), или  едва след сключването на анекс (извършените) непреки разходи ще бъдат допустими в рамките на проекта?  15. В списъка преки допустими разходи на стр. 27 от Насоките са посочени „разходи, свързани с въвеждането на обектите в експлоатация.".  Влизат ли в посочените разходи, такива за изготвянето на геодезическо заснемане? В случай, че са допустими, моля да дейността да бъде добавена към списъка на допустимите за финансиране дейности, посочени на стр. 20-22.  16. Моля за разяснение относно процеса на подготовка на обследване за енергийна ефективност и конструктивно обследване от страна на СС - какви разходооправдателни документи следва да прилагат Сдруженията при подаване на Заявления към Общината? Ще бъде ли необходимо да представят три оферти от независими консултанти извършващи обследвания за енергийна ефективност/конструктивни обследвания? След като получател на помощта е Общината, а разходооправдателните документи за тези обследвания са на името на Сдружението на собствениците, ще бъде ли необходимо Сдружението да ги префактурира на Общината, за бъдат възстановени разходите от НПВУ?  17. В ПРИЛОЖЕНИЕ №10 „Условия за изпълнение на одобрените инвестиции в рамките на процедура „подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - Етап I", в т. 4 „ПРЕДСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВО-ТЕХНИЧЕСКИ ОТЧЕТ (ФТО)" е отбелязано, че ВП представят в ИСМ своите ФТО най-малко веднъж в рамките на всяко тримесечие, до пето число от месеца, следващ отчетния тримесечен период.  Следва да се обърне внимание на краткия период, в който те трябва да бъдат изготвени и представени (5 дена). Предлагаме срокът за подготовка на ТФО да бъде поне 15 дни (тоест да бъдат представяни на СНД поне до петнадесето число на месеца, следващ отчетния период).  18. Във връзка с представените критерии за оценяване оценка и качеството на ПИИ, публикувани на стр. 51-53, обръщаме внимание, че сгради с по-малко на брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение, съответно с по-малка РЗП, трудно могат да постигнат минималния брой точки - 72, необходим за да продължат в класирането при търсено постигане на клас „В" на енергийна ефективност в сградата след прилагане на предписаните мерки. В същото време, в случай, че Сдружението на собствениците възложи изискване за постигане на клас „А" в обследването за енергийна ефективност с цел получаване на по-висока оценка, то е много вероятно разходите по сградата да надвишат посочените на стр. 28 референтни стойности.  19. По отношение на Раздел 17: „Критерии за оценяване на предложения за изпълнение на инвестицията", моля да внесете яснота относно това как се калкулират точките по Критерий за оценка на качеството №3: „Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност като отношение на необходимата инвестиция в лева към количеството спестена първична енергия в kWh на годишна база - лв. /kWh/г" - описано е, че се изчислява като се раздели „общата стойност на в лева на проекта на очакваното количество спестена първична енергия в kWh/?'. Моля за разяснение коя стойност следва да се приеме като делимо във формулата:  целият бюджет на проекта или  общо допустимите разходи по проекта или  размерът на преките допустими разходи за изпълнение на инвестицията?  20. След внимателен оглед на таблица „Критерии за оценка на качеството", предвид досегашния опит при реализация на проекти по Националната програма за енергийна ефективност и ОП „Региони в растеж" 2014-2020 г. е преценено, че е възможна следната хипотеза:  СС от МЖС изпълняваща условията на допустимост - например, четири самостоятелни обекта с жилищно предназначение, с 600 кв. м. РЗП, да възложи обследване за енергийна ефективност с искане за минималните условия - постигане на клас „В" и минимум 30% енергийно спестяване в годишното потребление на първична енергия в резултат на енергоспестяващите мерки. Сградата би имала следните оценки, при общо допустими разходи, в рамките на референтните стойности  от (600 кв.м. х 300 лв. с ДДС) лв. + (600 кв.м. х 300 лв. с ДДС)х2% лв. = 180 000 лв. + 3 600 лв. = 183 600 лв.:  По критерий 1 - при постигнат клас „В" и минимум 30% спестявания - 10 т.;  По критерий 2 - 5 т., предвид по-ниските спестявания;  По критерий 3 - 5-15 т., поради по-малкото количество спестена енергия, съотнесено към неголяма РЗП;  По критерий 4 - 10 т. (четири жилища);  По критерий 5-25 т., доколкото в малки сгради е значително по-лесно участието на всички собственици;  По критерий 6 - 0 т. (клас „В"; не се предвижда внедряване на ВЕИ, за да попаднат дейностите в рамките на референтните стойности; няма приета наредба/указания за общ архитектурен облик);  Крайната оценка на такава сграда би била 55-65 точки, при необходими минимум 72 точки. Собствениците на малки сгради трудно могат да преценят предварително какви резултати следва да бъдат търсени в обследването за енергийна ефективност (клас „В" или „А", 30% или повече спестявания) и какви ще са разходите за задължителните мерки от конструктивното обследване, така че ПИИ за сградите да получат максимално високи оценки по критерии 1 и 2, като останат в рамките на посочените референтни стойности. В тази връзка предлагаме минималният брой точки за класиране за финансиране да бъде 55 или 60 точки.  21. По отношение на референтните стойности посочени в таблицата на стр. 28, Община Варна е провела разговори с браншови организации. Получени са мнения, че стойностите за СМР в таблицата следва да се повишат на 285 лв./м2 РЗП без ДДС за сгради до 8 надземни етажа с жилищно предназначение и 325 лв./м2 РЗП без ДДС за сгради над 8 надземни етажа с жилищно предназначение. В основата на предложението са изпълнението на проекти за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в жилищни сгради по предишни програми и актуални към момента пазарни цени. | Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Не се приема се | Не се планира предварителен подбор на ПИИ.  В Насоките ще бъде включена възможност общините да отказват да обработват заявления подадени след 10.05.2023 г.  Процедурата ще бъде с един срок на кандидатстване  Към Насоките ще се приложат примерни документи  ВП и КП могат да включат клауза за включването на подобно лице в екипа на проекта. Разходите за управление се предоставят под формата на опростен разход.  Текстът е променен  При наличие на подобни недопустими дейности в проекта, тяхното финансиране следва да се уреди в партньорското споразумение.  Да, в случай че е предвидено в работния проект  Общината е отговорна за дейностите по проектиране и при тяхното изпълнение следва да се коригират установени грешки.  Възстановяването на средстват е отговорност на общината  Непреки разходи ще бъдат допустими в рамките на проекта от датата на сключване на ДБФП, но ще бъдат възстановявани на ВП след сключване на анекс към договора.  15.Дейностите по геодезическо заснемане се разглеждат като предварителни разходи, преди подаване на ПИИ или част от разходите за изработване на инвестиционен проект след предварителните разходи. И в двата случая разходът за геодезическо заснемане е част от перо разход, за който е определена референтна стойност, която не може да бъде надвишавана. Възстановяване на предварителни разходи ще бъде съгласно опростени разходи. Определена е реферетна стойност за разходите за инвестиционен проект, която не може да бъде надвишавана.  16. СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  17.Този срок е породен от СУК на ПВУ одобрен от министъра на финансите  18. При наличие на подобни разходи в проекта, тяхното финансиране следва да се уреди в партньорското споразумение.  19. Описанието на критрия е променено  20. Програмата предвижда финансиране на най-ефективните проекти. Описаният проект не може да се определи като ефективен.  Разходите за СМР са променени |
| 54.Получено писмо от „Електрохолд България“ ЕООД на 28.10.2022 г. | Уважаеми господин Шишков,  На 30.09.2022 г. на интернет страницата на Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България са публикувани за обществено обсъждане Насоки за кандидатстване по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - етап I“. Процедурата е част от Проект 9а „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“ по приоритетна ос Зелена България на Плана за възстановяване и устойчивост (ПВУ) и предвижда отпускането на 100 % безвъзмездно финансиране за одобрените по процедурата проекти.  В приоритетна ос Зелена България на одобрения ПВУ е предвидено изпълнението на най-малко 2 реформи, които имат пряко отношение към условията за отпускане на финансиране за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради.  На първо място това е Реформа 2: Улесняване и повишаване ефективността на инвестиции в енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, която е предвидено да се реализира чрез изменението на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС). Към момента е разработен проект за изменение и допълнение на ЗУЕС, който беше публикуван за обществено обсъждане. Промените в закона не само ще окажат пряко въздействие върху условията за кандидатстване с проектни предложения, но следва да се възприемат и като предварително условие за стартирането на дейностите по Проект 9а на ПВУ. От друга страна е необходимо да бъде осигурено време на потенциалните участници в процедурата за набиране на проектни предложения за запознаване и изпълнение на новите изисквания, които ще бъдат въведени с промените в закона.  Другата Реформа от ПВУ, която има изключително голямо значение за разработването на Насоките за кандидатстване, е Реформа 3: Разработване на дефиниция и критерии за „енергийна бедност" за домакинствата в Закона за енергетиката за целите на либерализацията на пазара и финансирането на проекти за енергийна ефективност. Една от основните цели на тази реформа е дефиниране на понятието „енергийна бедност“ и използване на дефиницията за целите на приоритетно третиране на попадащите в обхвата на дефиницията домакинства при реализацията на мерки и проекти за повишаване на енергийната ефективност. Същевременно, съгласно проектния фиш, публикуван на интернет страницата на ПВУ, една от целите на Проект 9а е „трансформиране на съществуващия модел на предоставяне на 100% безвъзмездна финансова помощ за собствениците на жилищни сгради в устойчив механизъм с активното участие на администрация, собственици и бизнес.“ Публикуваните Насоки за кандидатстване не отговарят на това условие, като дори напротив, предвиждат продължаване на вече установената практика по предоставяне на 100 % безвъзмездно финансиране, като така влизат в противоречие с целите, заложени в ПВУ. Същевременно по никакъв начин не се осигурява и прилагането на изискването за приоритетно третиране на „енергийно бедните“ потребители, като същите са поставени в идентични условия, както и всички останали потребители в етажната собственост, независимо от техните възможности и социален статус.  Предвид гореизложеното, считаме че Насоките за кандидатстване не отговарят на условията на Плана за възстановяване и устойчивост и по никакъв начин не осигуряват прилагането и изпълнението на предвидените реформи, които са условие за отпускане на финансирането. Същите следва да бъдат преработени с оглед прилагане на предвидените Реформи 2 и 3, като тяхното публикуване следва да се осъществи след приемането на съответните промени не само в ЗУЕС, но и в Закона за енергетиката по отношение регламентирането на определение за „енергийна бедност“. Условията за отпускане на финансиране следва да бъдат изменени, като се гарантира приоритетното отпускане на 100 % безвъзмездно финансиране само на домакинствата с най-голяма потребност, а именно тези, отговарящи на критериите за „енергийно бедни“ и „уязвими клиенти“.  В допълнение, предвид изискванията на чл. 146, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергийната ефективност, енергийно ефективните мерки, получили финансиране по Механизма за възстановяване и устойчивост, следва да се докладват като алтернативни мерки по схемата за задължения по енергийна ефективност.  Оставаме на разположение при възникнали въпроси или необходимост от дискусия. | Не се приема | Отлагането на старта на процедурата подлага на риск постигането на целите заложени в НПВУ |
| 55.Получено писмо от Община Пловдив на 28.10.2022 г. | 1) В публикуваните Насоки липсва информация по какъв начин ще се осъществи достъп до всички СО на собственици, които не членуват в сдружението. Липсва декларация за достъп или друг подобен документ. Съгласно критериите за оценка на бъдещите проектни предложения максимален брой точки на един от критериите се дава на сдружение с над 95% от идеални части от общите части, което дава възможност да има несъгласни собственици за участие по програмата. По какъв начин ще се осигури безпроблемно и в срок изпълнение на договора за СМР и ще се осигурят подписани декларации за минимални помощи на собствениците, които не са дали съгласието си ?  2) В община Пловдив има налични документация на създадени сдружения на собствениците по Националната програма за енергийна ефективност и ос 1 на ОПРР 2014-2020. По една или друга причина тези сгради не са получили финансиране. Възможно ли е да кандидатстват по настоящата процедура със създадените сдружения и споразумения към тях по старите две програми, придружени с останалите нови документи по настоящата процедура? |  | В случай, че считате за необходимо можете да изискате декларации за осигуряване на достъп от собствениците на самостоятелни обекти  Не може да бъде изразено становище предвид липсата на достатъчно информация относно наличните документи. |
| 56.Получено писмо от Община Благоевград на 28.10.2022 г. | Във връзка с публикувани за обществено обсъждане „Проект на насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по Процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - е.тап I“, с финансиране по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост, изразявам следното становище:  1. По отношение на изискването водещ партньор да може да подаде само едно проектно предложение за една сграда или блок-секция, като няма ограничение по отношение на броя на обектите, които може да бъдат подадени от една община, но следва да бъде съобразен с максималния размер на средствата на ниво процедура предлагам СНД да допусне възможността в едно проектно предложение да може да се кандидатства с повече от една сграда или блок-секция, съответно повече от едно сдружение на собствениците.  Считам, че разширявайки изискванията за допустимост за повече от една сграда или блок - секция, съответно повече от едно сдружение на собствениците, СНД ще създаде по - добра оперативност на водещия партньор и ще се избегнат трудностите, свързани с изготвянето и управлението на много голям брой предложения за изпълнение на инвестиции, както и администрирането на профили за работа в ИСУН;  2. Изискването, касаещо отчитането на постигнатите резултати по настоящата процедура където е заложено след приключване на дейностите за СМР, в рамките на окончателното отчитане на изпълнявания договор за финансиране на одобрената инвестиция, Водещият партньор да изготви независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор (лица от регистъра по чл.44 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност), която да докаже потреблението на първична енергия и постигнатите спестявания от обновяването, заложени в подаденото на етапа на кандидатстване предложение по настоящата процедура, считам че е необходимо да отпадне. На първо място изготвянето на експертната оценка няма да представи обективно потреблението на първична енергия и постигнатите спестявания, тъй като за някои обекти все още няма да е изминал един отоплителен сезон или една календарна година от въвеждане на ЕСМ, какъвто е и смисълът на разпоредбата на чл.17 от НАРЕДБА № Е-РД-04-1 от 22.01.2016 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради. Предлагам в окончателния вариант на насоките за кандидатстване да бъде заложено само изготвяне на обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания, след като е изминал един отоплителен сезон или една календарна година от въвеждане на ЕСМ, като по този начин ще се постигне и спестяване на финансов ресурс в рамките на всяко едно предложение за изпълнение на инвестиция;  3. На следващо място е необходимо СНД да предвиди средства за разходите за изготвяне на последващото обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания след като е изминал един отоплителен сезон или една календарна година от въвеждане на ЕСМ. Съответно да се приложи механизъм, съгласно който финансовите средства да бъдат планирани от държавния бюджет и преведени по бюджетите на общините, тъй като са разходи, които задължително /съгласно действащата нормативна уредба/ следва да бъдат извършени в резултат от изпълнение на предложенията за инвестиция. По този начин ще се избегне финансовата тежест към общинските бюджети;  4. Във връзка с втория етап от изпълнението на подмярка „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния ограден фонд“, че от крайните получатели ще се изисква съфинансиране от 20% от размера на допустимите разходи по проекта, предлагам интензитетът на помощта да бъде 100% и да не се изисква съфинансиране от крайните получатели, при условие, че не се договорят на 100 % средствата от първия етап. Това от своя страна би улеснило крайните получатели и ще се създадат възможности за въвеждане на мерки за енергийно обновяване на по - голям брой жилищни сгради, съответно постигане на по - високи стойности от заложените индикатори по НПВУ;  5. В окончателния вариант на насоките за кандидатстване е необходимо ясно и конкретно да бъдат разписани условията, касаещи осигуряване на достъпа за хора с увреждания, както до жилищните сгради, така и достъпността до самостоятелните жилищни обекти. Следва да се има предвид, че се касае за съществуващи жилищни сгради, които към настоящия момент не отговарят на нормативните изисквания за достъпна среда за хора с увреждания, предвид годините на проектиране и построяване и изграждането на съответните съоръжения би могло да се окаже физически невъзможно за изпълнение;  6. По отношение на непреките допустими разходи за организация и управление и за : дейности по публичност/видимост в размер до 2% от преките допустими разходи, считам че процентът е нисък, предвид съществуващите инфлационни процеси. ' Предлагам да бъде заложено размерът да бъде - до 2% от преките допустими разходи за организация и управление и до 2 % от преките допустими разходи за дейности по публичност/видимост; J  7. В критериите за оценка „Критерии за административна допустимост“ на предложението за изпълнение на инвестиция на стр. 41 т. 9 следва да се поясни и конкретизира, какво се има предвид под - Обща ситуация на проекта (схема, чертеж), \ тъй като в т. 7 е описано „Приложено е обследване за енергийна ефективност и валиден сертификат за актуално състояние на потреблението на енергия за постигане  на най-малко клас на енергопотребление „В“, и постигане на енергопотребление от минимум 30% спестяване на първична енергия за всеки обект, изготвени по реда на чл. 48 от ЗЕЕ, както и обследване за установяване на техническите характеристики на сградата, архитектурно заснемане и технически паспорт, изготвен по реда на глава трета на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите '  8. Предлагам в окончателния вариант на насоките за кандидатстване СНД да предвиди разделяне на бюджетите за проектни предложения за жилищни сгради до 18 самостоятелни обекта с жилищно предназначение и над 18 самостоятелни обекта с жилищно предназначение. Съответно да бъде извършена корекция и допълнение в критериите за оценка в т. 2 ,, Очаквано годишно намаляване на емисиите С02 /годишно спестяване/ и т. 4 ,, Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградата" и двата критерия да бъдат адаптирани спрямо съответните групи сгради. Считам, че по този начин ще се създаде единно конкурсно начало при оценката на сградите с жилищно предназначение.  Надявам се, че така описаните предложения ще бъдат взети под внимание и ще бъдат отразени в окончателния вариант на насоките за кандидатстване. | Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема | Предложеният подход е приет с оглед осигуряване увереност, че ще бъдат финансирани сгради в максимална степен допринасящи за постигане на целите заложени в НПВУ.  Изискването е заложено в НПВУ  Подобни разходи ще бъдат извън срока за допустимост на разходи финансирани от МВУ.  Мярката е заложена в НПВУ  Процентът на разходите е определен на база методология одобрена от ОСЕС въз основа на исторически данни за сходни проекти  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП. |
| 57.Получено писмо от Национално сдружение на общините в Република България на 31.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,  Приложено Ви предоставяме принципни и конкретни коментари и бележки на НСОРБ по проекта на документите за кандидатстване по горе посочената процедура, в рамките на Националния План за възстановяване и устойчивост (ПВУ). Становището ни е подготвено след проучване сред общините и при отчитане на техни предложения.  I. Принципни коментари и бележки:  1.За улесняване и унифициране на процеса по кандидатстване, в подкрепа на етажните собствености и на общините, е необходимо към Насоките да се приложат:  o Методически указания, към които се реферира на много места в текстовете;  o Типови образци – покана за свикване на събрание на етажната собственост, протокол от същото с решение за кандидатстване по процедурата и др.;  o разяснения какъв процент или брой собственици или самостоятелни обекти трябва да са съгласни, за да бъде сградата допустима за интервенции;  2. Да се регламентира ясно начина, по който сдруженията на собственици ще избират изпълнители. В Насоките само е посочено, че сдруженията следва да възлагат дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. Постановлението обаче се отнася за възлагане на дейности за доставка и услуга над 30 хил. лв. без ДДС. Предвид референтните цени за обследванията, стойностите за изпълнение на тези дейности е възможно да са под прага от 30 хил. лв. без ДДС. В допълнение следва да се има предвид, че изискуемата за публикуване в информационната система на Механизма публична покана при възлагането им, съгласно Постановлението, може да се осъществи само при наличието на одобрено проектно предложение;  3.Прецизиране на критериите за оценка, съобразно спецификите на процедурата (множеството от предложените са от други схеми за енергийна ефективност на сграден фонд). С оглед на факта, че като индикатор за реализацията на инвестицията във фиша, част от Плана за възстановяване и устойчивост, е посочена конкретна стойност на РЗП/ м2 на подобрена жилищна инфраструктура, то би следвало и в критериите за оценка, същият да се заложи.  II. Коментари и бележки по проекта на Условията за кандидатстване:  1. т. 2.1. „Изпълнение на процедурата“:  1.1. В каре на стр. 14 се указва, че в рамките на едно предложение може да се включва само една сграда /блок секция. В разрез на това в т. 9.1. „Степен на проектна готовност“, се посочва че за всяка сграда, включена в проектното предложение се представят обследване за енергийна ефективност, валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация и т.н. Предлагаме така констатираното несъответствие да се отстрани. В допълнение, за намаляване на административната тежест по кандидатстването, оценката и изпълнението на проектите, предлагаме и да не се залагат ограничения за броя сгради/ блок секции, които могат да се включат в едно проектно предложение;  1.2. Предвижда се за целите на отчитането на постигнатите резултати, след приключване на дейностите за СМР, в рамките на окончателното отчитане на проекта, водещият партньор да изготви независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор, която да докаже потреблението на първична енергия и постигнатите спестявания от обновяването. Същевременно, за да се извърши задължителната оценка е необходимо да измине определен период от време (поне година от интервенциите в сградата), за да може да се направи точен и коректен анализ, който да покаже промяната в потреблението на енергия и постигнатите спестявания от обновяването, заложени на етапа на кандидатстването. В тази връзка е необходимо, да бъде преразгледан и прецизиран текста, по отношение осъществяването на дейността преди окончателното отчитане на проекта;  2. т. 5. „Минимален и максимален размер на средствата“: Така определените стойности за максимален праг на заявените средства, с оглед на предложените референтни цени, ще ограничат кандидатстването със сгради с много голяма РЗП - например, с РЗП над 26 000 м2 или с височина над осем етажа. С оглед на това и при отчитане и на предложението ни по т.1., предлагаме максималният размер на проект да бъде съществено увеличен;  3. т.7. „Допустими кандидати“:  3.1. Считаме че районните администрации на Столична община и на градовете с районно деление, следва да са сред допустимите кандидати по процедурата. Районните администрации имат съществена роля в управлението и подпомагането на процесите по обновяване на сградите на териториите си. С включването им като водещи партньори, освен че ще се улесни и то съществено достъпа и комуникацията със заинтересованите от процедурата етажни собствености, ще се предостави и възможност по-голям брой жилищни сгради да бъдат енергийно обновени, което естествено ще доведе и до подобряване на архитектурния облик на целия район;  3.2. Посочва се, че при свързано строителство при сградите или когато няколко блок-секции, които не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, задължително групата от блок-секции следва да кандидатства с едно проектно предложение. В тази връзка, следва да се разясни дали при наличие на сгради/ блок –секции с 4 и повече апартамента, принадлежащи на повече от един собственик, които са свързано застроени независимо от различните им идентификатори в кадастралната карта, височини, години на построяване и т.н., същите следва задължително да кандидатстват заедно или само сключено застроените сгради, чиито собственици са заявили желание за участие в процедурата. В допълнение, би било удачно да се обмисли и бонусирането на проекти, предвиждащи цялостното завършване на обновяването на започнати, но незавършени по други програми и проекти архитектурни ансамбли;  4. т. 8. „Допустими дейности“:  4.1. Във връзка с текстовете по т. 9 „Други важни условия по процедурата“, а именно че при извършването на обследванията, следва да се обърне внимание на състоянието на покрива на сградата и при необходимост задължително да се предвидят за изпълнение мерки за ремонта му, ще е удачно в допустимите дейности, да се разясни дали ремонтът на покрива ще е дейност, допустима за безвъзмездно финансиране или ще следва да се осигури чрез собствен принос. Коментарът е валиден и по отношение на други задължителни мерки, описани в техническия паспорт, като осигуряване на пожарна безопасност, ремонт/ подмяна на мълниезащитна и заземителна инсталация;  4.2. Тъй като в съществуващи сгради, допустими за интервенции липсват асансьори, следва да се уточни дали достъпната среда се осигурява само до външния вход на сградата. В допълнение при сградите с асансьор, по принцип съществува стълбищно рамо, което е между входа и площадката на асансьора. В тази връзка, следва да се уточни дали закупуването на устройство за преодоляване на тази разлика във височината, в контекста на мерките за достъпност, ще е допустим разход;  4.3. Изграждането на системи за производство на енергия от ВЕИ е стимулираща допустима дейност, като възобновяемата енергия може да се използва само за обезпечаване енергийното потребление в общите части на сградата, които най-често са осветление в стълбищната клетка и захранване на асансьори. В тази връзка и като се има предвид, че стълбището се осветява основно в тъмната част на денонощието, то би било целесъобразно да се разясни дали използването на батерии за съхранение на енергия ще е допустима дейност и съответно допустим разход;  4.4. Препоръчително е да се разясни и обхватът на дейностите по популяризирането на проектите;  5. т. 9.1. „Степен на проектна готовност“: Посочва се, че на етапа на кандидатстване може да се подаде и обобщена КСС по окрупнени показатели. Същевременно в критериите за оценяване на предложенията за изпълнение на инвестиция, се проверяват депозирани обща ситуация на проекта (схема, чертеж) и обобщена КСС по окрупнени показатели. В тази връзка, в Насоките следва ясно да се посочи какви са необходимите документи на етап кандидатстване;  6. т.11. „Допустими разходи за ПИИ за енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“: Пазарни проучвания на общини в подготовка кандидатстването по процедурата показват, че разходите за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, съставяне на технически паспорт и за изготвяне на обследване за енергийна ефективност, значително надхвърлят посочените от 5.10 лв./ м2 без ДДС. В тази връзка и с оглед основополагащата функция на обследванията за инвестиционното проектиране и извършването на СМР, предлагаме да се обмисли завишаване на посочените максимални референтни стойности за дейността;  7. т.12. „Приложим режим на минимални/ държавни помощи“: С оглед на факта, че в определени сгради са налице и самостоятелни обекти, собственост на Българската православна църка, ще е удачно да се разясни допустимостта на такива обекти по процедурата, включително третирането на собственика като получател или не на минимална помощ;  8. т.17. „Критерии за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиция“, критерии за оценка на качеството:  8.1. Стойностите по критерий „Очаквано годишно намаляване на емисиите на СО2 (екологични ползи)“, са идентични със заложените в Насоките за кандидатстване по процедурите за енергийното обновяване на публичните и непубличните сгради, по които обаче се цели постигането на клас на енергопотребление „А“. В тази връзка, при съобразяването, че по настоящата процедура, класът на енергопотребление е „В“, то същите следва да се коригират;  8.2. Формулираният критерий „Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност като отношение на необходимата инвестиция в лева към количеството спестена първична енергия в kWh на годишна база – лв. /kWh/г.“, при условие че по процедурата са заложени референтни цени за отделните допустими дейности, по-скоро е неудачен и би следвало да се обмисли отпадането му. В допълнение допусната е и техническа грешка в описателната му част, където вместо % спестявания, следва да се запише, че спестената първична енергия се изчислява като разлика между стойността на разхода на първична енергия преди и стойността на разхода на първична енергия след;  9 .т. 19. „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“: Би следвало изискуемите Декларация за държавни/ минимални помощи и Контролния лист за самооценка съгласно „принципа за ненанасяне на значителни вреди“, да се депозират в сканирано копие, вместо в посочения оригинал.  III.Коментари и бележки по приложенията към Насоките за кандидатстване:  1.Приложение № 2 „Партньорско споразумение“:  1.1. Раздел II „Срок на споразумението“: текстът по т.4: „Договорът е валиден за 5 години считано от датата на окончателното плащане по договора за безвъзмездна помощ“, следва да се прецизира, т.е. да се уточни кой точно ще е валидният договор;  1.2. С оглед на факта, че обществените поръчки се провеждат електронно, би следвало от правата на крайния получател (раздел VII „Права и задължения“, т.10), да се заличи свързаното с изпращането на негов представител, който да присъства на публичните заседания на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите за избор на изпълнители за изработване на работен проект и извършване на СМР на обекта или текстът да се редактира. Считаме и че следва да се даде възможност в текстовете на Споразумението, страните по същото, да включват и други клаузи, уреждащи покриването на непредвидени в бюджета на одобрения проект разходи, както и допълнителни техни права и задължения, като това изрично се посочи в Насоките;  2. Приложение № 4 „Заявление за участие по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд -етап I“: с оглед на факта, че достъпа до регистъра по БУЛСТАТ е публичен, считаме че от приложенията към Заявлението, абревиатурата на което неправилно реферира към Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, следва да отпадне това по предоставянето на Удостоверение за вписване в регистъра, като същото се проверява по служебен път. Съответно то следва да отпадне и от критериите за административна допустимост (т.6);  3. Приложение № 9 „Указания за оценка на съответствието на предложенията за изпълнение на инвестиции с правилата за държавни помощи“: удачно ще е да се заличат референции към ПМС № 18 от 2015 г., което е за приемане на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради.  Като се надявам предложенията и бележките ни да бъдат отразени във финалния вариант на пакета документи за кандидатстване, оставам | Приема се  Приема се  Приема се  Не се приема  Приема се за сведение  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Техническата грешка ще се коригира  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се | СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  Предложеният подход е приет с оглед осигуряване увереност, че ще бъдат финансирани сгради в максимална степен допринасящи за постигане на целите заложени в НПВУ.  Контролната оценка е приложима само за настоящата процедура  Размерът е увеличен  Текстът е прецизиран  Допустими са разходи за осигуряване на достъпната среда само до външния вход на сградата  Разходът е допустим  Приема се  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  В Насоките е описано, как се определя дали за дадена организация са налице условия за предоставяне на минимална помощ.  Стойностите ще бъдат коригирани  Дори при наличието на референтни цени, сгради с по-лоша ЕЕ (клас G) ще постигнат по-големи спестявания и по-добра ефективност на разходите от сгради с по-добра ЕЕ (клас E) |
| 58.Получено писмо от Омбудсман на Република България на 31.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШИШКОВ,  Обръщам се към Вас по повод Проект на Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – eтап I“ (Проект), публикуван за обществено обсъждане с краен срок 30 октомври 2022 г.  Очаквано нараства общественият интерес към възможността за участие в проекта, за което са показателни и постъпващите запитвания към институцията на омбудсмана, както и се отчита числеността на бъдещите адресати на акта, които като собственици на жилища в многофамилни сгради представляват значителна част от населението в градовете.  1.Общественото обсъждане на Проекта е избраната форма на процесуално участие на заинтересованите граждани в съответствие с принципа на чл. 2, ал. 2 за публичност и на основание и на чл. 5, ал. 2 от ПМС № 114 от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост, във връзка с глава пета, раздел II от АПК (издаване на общи административни актове). За направените в хода на обсъждането предложения може да се предположи, поради липсата на категоричност, тъй като достъпът до тях е затруднен на посочените електронни линкове на МРРБ и МВУ, че могат да доведат до промени в проекта. Наред с това съгласно чл. 5, ал. 5 от ПМС 144/08.06.2022 г. насоките се публикуват заедно с информацията за откриване на процедурата чрез подбор, в деня на стартиране на приема по съответната процедура.  Поради създадената с това неяснота за потенциалните участници относно настъпилите възможни промени в условията, както и липсата на период за влизането в сила на окончателния текст преди срока за кандидатстване, смятам, че е необходимо проектът да бъде повторно публикуван за обсъждане, с което отчасти би бил смекчен посоченият ефект на неизвестност на задължителните изисквания, с които гражданите е необходимо да съобразят поведението си като адресати на административния акт. Това е така и като се има предвид относително краткия период до определения първи срок за подаване на предложенията, а именно 15.02.2023 г.  2. Предвид Дългосрочната национална стратегия за подпомагане обновяването на националния сграден фонд от жилищни и нежилищни сгради до 2050 г. (Дългосрочна национална стратегия) възниква въпрос: Защо в т. 8 „Допустими дейности“ от Условията за кандидатстване в Проекта са изключени като мерки по сградните инсталации „Топлинно изолиране на тръби“.  Освен това, смятам за целесъобразно да се предвиди като допустима дейност и монтирането на допълнителен контролен топломер след подгревателя за отопление в абонатната станция на сгради – етажна собственост, с централно топлоснабдяване, който служи за отчитане на енергията за отопление като част от общата енергия през отоплителния период.  Следва да подчертая, че задълженията за топлинна енергия, отдадена от сградните инсталации за отопление, са предмет на многобройни жалби и сигнали на граждани до омбудсмана. В редица случаи делът на тази топлинна енергия превишава дела на топлинната енергия за индивидуално отопление на отделните жилища.  Липсата на топлоизолация на тръбите на сградните инсталации за отопление води и до икономическа неефективност на централното отопление в тези сгради, което буди основателно недоволство сред потребителите и води до отказ от този начин на отопление.  С оглед значимия енергоспестяващ потенциал на топлинната изолация на сградните инсталации за отопление и за битово горещо водоснабдяване, смятам, че тази мярка следва да бъде включена в „Допустими дейности“ на Условията за кандидатстване в Проекта, както това е направено за друга важна мярка от същата група, а именно „Модернизиране на съществуваща вертикална отоплителна инсталация чрез изграждане на хоризонтална отоплителна система“.  3.Съгласно предложената т. 2.1. „Изпълнение на процедурата“ от Условията за кандидатстване в Проекта, „в рамките на едно предложение може да се включи само една сграда/блок секция“. Не става ясно какво включва „едно предложение“ – една мярка или пакет от енергоспестяващи мерки (в Дългосрочна национална стратегия са предложени примерни разходоефективни пакети от мерки за различни нива/етапи от енергийното обновяване за всяка от категориите жилищни сгради).  Към момента липсва определение на понятието „предложение“ и това създава несигурност относно допустимостта на финансирането на повече от една мярка за една сграда/блок секция.  Припомням, че съгласно обсъждания Проект обхватът на инвестиционната подмярка „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“ е избран в съответствие именно с целите на Дългосрочната национална стратегия.  4. В допълнение обръщам внимание на необходимостта от ясно и точно разграничаване на финансовата отговорност на крайния получател (Сдружението на собствениците) и водещия партньор (Общината) при изпълнението на мерките и впоследствие отчитането на изпълнението на заложените цели за спестяване на минимум 30% първична енергия.  Проектът еднозначно определя, че в такъв случай всички получени средства подлежат на възстановяване.  Съгласно т. 6 „Възстановяване на средства“ от „Условия за изпълнение на одобрените инвестиции в рамките на процедурата „Подкрепа за устойчиво енергийно обновление на жилищния сграден фонд – етап I“ (Приложение № 10): „В случай че крайният получател не възстанови доброволно дължимите средства в срок, СНД извършва прихващане от последващо плащане по проекта…“.  Не се конкретизират обаче, основанията за търсене на финансова отговорност на крайния получател. Имам предвид, че крайният получател не е страна по Договора за финансиране между МРРБ, СНД по инвестиция „Енергийна ефективност в сграден фонд“ – Дирекция „Жилищна политика“, от една страна, и „Администратор на безвъзмездна финансова помощ (БФП) Водещ партньор“, от друга страна (Приложение № 6). Освен това, крайният получател няма роля и не може да упражнява контрол в процеса на проектирането на мерките, провеждането на обществените поръчки и избора на изпълнители.  Важно е да се предотврати потенциалната възможност Водещият партньор да претендира Крайният получател да участва във възстановяването на средства по извършени плащания в случаите на неизпълнение на първоначално заложените индикатори за спестяване на първична енергия.  Поради това категоричното ми становище е, че финансовата отговорност на крайния получател следва да се ограничи единствено до случаите на неизпълнение на неговите задължения по раздел VII „Права и задължения“ от Партньорското споразумение между Водещия партньор и Крайния получател (Приложение № 2), довели до прекратяване на споразумението. | Прието за информация  Приема се | Дейността е допустима съгласно т.8 от Насоките за общите части на сградата  В списък на съкращения е посочено определение за ПИИ - Предложение за изпълнение на инвестиции  Изрично ще се посочи, че СНД ще търси възстановяване на средствата само от Водещия партньор. Водещият партньор и КП следва да уредят в споразумението за партньорство при какви случаи и на какво основание, ВП може да изиска възстановяване на средства от КП. |
| 59. Получено писмо от Национално сдружение на малкия и среден бизнес на 31.10.2022 г. | Предложения, относно Проект на Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – eтап I”    I. Понятия, думи или изрази с утвърдено правно значение трябва да се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове и всички текстове на един и същ нормативен акт.  В редица текстове на Насоките за кандидатсване понятия са ползвани по противоречив и непоследователен начин, от което могат да се направят разнообразни изводи за съдържанието им.  Употребата на понятията на някои места в Насоките не кореспондира с никоя легална дефиниция, въпреки това, в тези случай не е предложена дефиниция по смисъла на Наредбата.  Всичко това води до липса на яснота в ползваните понятия в тялото на Насоките.  Ако текстовете не бъдат прецизирани, отговорите на зададените въпроси ше бъдат търсени чрез механизма за въпроси и отговори и това ще натовари администрацията и ще стимулира субективното „дописване“ на Насоките.  1.  В Критерий № 6.3 за оценка на качеството, недефинираното понятие: “общата стойност в лева на проекта“, се дели на очакваното количество спестена първична енергия в kWh/г.  “Общата“ стойност в лева на проекта може да бъде:  - стойността на идейния/технически проект (по КСС), или  - стойността на преките допустими разходи, или  - стойността на допустимите разходи за ПИИ за енергийно обновяване;  - заявените средства по всеки индивидуален проект?  В т. 11. от Насоките е записано, че „разходите за организация и управление и за публичност/информация се предоставят след сключването на всички договори с изпълнители по проекта и анекс на договора за БФП“  Предложение:  1.1. Да се дефинира “Общата стойност в лева на проекта“.  Предвид целите на този индикатор, това да бъде „стойността на преките допустими разходи“  2.  В т. 9.2 от Насоките е записано: „Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.  Обществените поръчки подлежат на предварителен контрол от Агенцията по обществени поръчки (АОП) в съответствие с чл. 229, ал. 1, т. 2, букви г), д) и е) от ЗОП“.  „Обществените поръчки“ по ЗОП и „възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства“ по МВУ са различни хипотези, а текстът за предварителния контрол на „обществените поръчки“ може да се тълкува, че се отнася до предното изречение, а именно до „възлагане на дейности по инвестиции“.  Предложение:  2.1. Текстът да се редактира, за да стане безспорно, че: Възлагането на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост НЕ подлежи на предварителен контрол от АОП!  3.  Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности ....., в своя чл. 19 разпорежда: „При провеждане на процедура за избор на изпълнител с публична покана се използват кодовете на номенклатурите в Общия терминологичен речник, ...................., свързан с обществените поръчки (CPV)“  Този документ е непонятен за повечето КП, защото изисква изключително висока тясна експертиза, с каквато не разполагат не само крайните получатели, но и повечето общини, от които крайните получатели очакват консултация.  Същевременно КП се налага още сега да възлагат специфични инженерни дейности, на които даже специалистите се затруднават да присвоят CPV–кодовете.  Така например, елементи от наименованието на предварителните инженерни дейности (обследване за енергийна ефективност, сертификат за енергийни характеристики; обследване на техническите характеристики; архитектурно заснемане; технически паспорт; идеен/технически/работен проект, КСС), могат да бъдат открити във всеки от класовете със CPV–кодове 7130, 7131, 7132, 7162 и даже в някои други класове.  На всичко отгоре Постановление № 80 от 9 май 2022 г. не дефинира обективен критерий за определяне на „идентичността“ или „сходността“ на дейностите.  Това може да предизвика неволно „Разделяне на предмета на възлагане“ и крайният получател да възложи отделно изпълнението на идентични или сходни дейности, като последствие разходите не бъдат реимбусирани.  Предложение:  3.1. В Насоките, предварителните дейности, възлагани от КП да се определят със присвоените им CPV–кодове;  3.2. Да се определи в Насоките обективен критерий за определяне на „идентичността“ или „сходността“ на дейностите (например да се определи до кой знак на CPV–кода се допуска съвпадение, или да се определи съвпадението на „група“, „клас“ или друго води до „идентичност“ или „сходност“.)  4.  В т. 2 от Насоките (последният абзац) е записано: „Независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор, нужна за целите на отчитането на постигнатите резултати по настоящата процедура, не отменя задълженията на КП да изпълни изискванията на чл.17 на НАРЕДБА № Е-РД-04-1 от 22.01.2016 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради!“  Предложение:  4.1. Да се изброят в Насоките: Кои са тези цитирани задължения на КП, освен независимата експертна оценка от сертифициран енергиен одитор, за да изпълни изискванията на чл. 17 на НАРЕДБА № Е-РД-04-1?  5.  В радел 8 от Насоките е записано: „Допустимите дейности за финансиране по системите за поддържане на микроклимата са:  - изграждане на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата;  - поставяне/инсталиране на системи за възобновяеми енергийни източници, ако са посочени в енергийното обследване;“  Формулирани се две отделни опции с твърде сходно съдържание.  Предложение:  5.1. Да се изясни в Насоките: каква е разликата между „системи за оползотворяване на енергията от ВИ за енергийните потребности на сградата“ и „системи за ВЕИ“ ИЛИ да се обединят двете опции в един текст.  5.2. Да се посочи за какви ВИ става дума: сързани с мрежата, отвързани (островни), или и двете.  6.  В радел 8 от Насоките е въведена рестрикция по отношение на системите за енергия от ВИ, която е формулуирана така: „Допустимите дейности за финансиране са: .... √ По системите за поддържане на микроклимата: ........ - изграждане на системи за оползотворяване на енергията от ВИ за енергийните потребности НА СГРАДАТА“.  Тоест „на сградата“, а не „на общите части“.  Друга рестрикция по отношение на системите за енергия от ВИ намираме в т. 8, във второто каре „Важно“, в петото изречение. Тя е формулирана така „В случай, че мерките включват ........ енергия от ВИ, допустими са само такива за обезпечаването на енергийното потребление В ОБЩИТЕ ЧАСТИ НА СГРАДАТА“.  Тоест „в общите части“, а не „на сградата“.  Предложение:  Текстът да се редактира, за да се постигне консистентност при използване на понятията.  7.  Рестрикцията по отношение на системите за енергия от ВИ, която е въведена с т. 8, във второто каре „Важно“, в петото изречение е формулирана така „В случай, че мерките включват системи за отопление и охлаждане и/или производство на ЕЛЕКТРИЧЕСКА енергия от ВИ, допустими са само такива .........“.  Въвежда се и условие за това: „Изграждането на съоръжение за производство на енергия от ВИ е допустимо, само ако съоръжението за производство на енергия от ВИ ще бъде собственост на крайния получател и произведената енергия ще се използва за нуждите на сградата.“  В приложното поле на рестрикцията са включени единствено СИСТЕМИ ЗА ОТОПЛЕНИЕ И ОХЛАЖДАНЕ и/или за ПРОИЗВОДСТВО НА ЕЛЕКТРИЧЕСКА енергия от ВИ и така от рестрикцията са изключени системите за ПРОИЗВОДСТВО НА ТОПЛИННА енергия от ВИ.  Предложение:  7.1. Да се посочи по-категорично в Насоките, че системи за производство на ТОПЛИННА енергия от ВИ са допустима инвестиция.  7.2. В частност – при изчерпателното изброяване на допустимите инвестиции да се включат слънчеви колектори за захранване на БГВ в апартаментите (които са част от енергийните потребности НА СГРАДАТА), в рамките на система за ПРОИЗВОДСТВО НА ТОПЛИННА енергия от ВИ.  8.  При сегашата редакция текстът не е консистентен – в различни текстове се ползва различна формулировка на един и същи параметър – граничния капацитет/инсталираната мощност на системите за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници  В т. 8, във второто каре „Важно“, в петото изречение, формулировката е „допустими са само такива за обезпечаването на ЕНЕРГИЙНОТО ПОТРЕБЛЕНИЕ В ОБЩИТЕ ЧАСТ НА СГРАДАТА“.  Докато в същото второ каре на т. 8 в шестото изречение, и в т. 9/7 формулировката е „не надхвърля необходимото количество енергия за покриване НУЖДИТЕ НА СЪОТВЕТНАТА СГРАДА“.  Получава се противоречие. „Енергийното потребление в общите част на сградата“ се различава съществено от „нуждите на съответната сграда“, а Насоките искват: изпълнението на условието „възобновяемите източници да обезпечават само енергийното потребление в общите част на сградата“ да се доказва с текст в обследването, че производството „не надхвърля необходимото количество енергия за покриване нуждите на съответната сграда“ – тоест на цялата сграда.  Предложение:  8.1. Да се ползва консистентен темин за „ЕНЕРГИЙНОТО ПОТРЕБЛЕНИЕ ..“ и „НУЖДИТЕ ..“  8.2. Ако в Насоките, т. 8, във второто каре „Важно“, в петото изречение, е вложен смисъл различен от второто каре на т. 8 в шестото изречение и в т. 9/7, да бъде разяснена каква е тази разлика?  8.3 Ясно да се посочи, че е допустимо изграждането на съоръжение за производство на ТОПЛИННА енергия от ВИ (слънчеви колектори), ако слънчевите колектори ще бъдат собственост на СС и произведената енергия ще се използва за нуждите на АПАРТАМЕНТИ ОТ сградата (например тези – които ще платят енергийното обследване като компенсация за това, че поемат риска да не бъде одобрен проекта)  9.  В раздел 7 от Насоките е записано: „при наличие на свързано строителство при сградите, а именно няколко блок-секции, които са свързани помежду си, т.е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, следва групата от блок-секции да кандидатства с едно проектно предложение.“  „АРХИТЕКТУРЕН АНСАМБЪЛ“ няма дефиниция в Насоките, но има такава в чл. 48, т. 2, букви „а” и „б” от Закона за културното наследство.  Съгласно б. „а” „ансамбъл“ е териториално обособима структура от обекти на недвижимото културно наследство, чиито елементи се намират в определени смислови, пространствени и естетически връзки помежду си и с прилежащата им среда.  Буква „б” от същия чл. 48, т. 2 от ЗКН гласи: „Комплекс“ е разновидност на ансамбъла, чиито елементи са функционално свързани“; Така определя архитектурния ансамбъл и теорията (виж Учебното пособие на УАСГ „Архитектурна типология на сградите“).  Думи или изрази с утвърдено правно значение се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. По аргумент от ЗКН, се извежда извод, че и в тези Насоки, в понятието общ архитектурен ансамбъл, нормотворецът е имал предвид група сгради, които са свързани функционално и естетически. В Насоките е вложено същото съдържание и не е налице непълнота.  Така, че има свързаност в ансамбъла, но това е функционална свързаност, за която употребата на „свързано застрояване“ в същото изречение внася противоречие и непоследователност. Защото „СВЪРЗАНО“ е застрояването, при което сградите в две или повече съседни УПИ се разполагат допрени на имотните граници. Технически това застрояване се нарича още „на калкан“.  Затова понятието „свързано строителство“ е изплзвано неправилно и противоречи на следващия текст, който (съдейки по употребата на израза: „а именно“) е предназначен да разясни вложеното съдържание: „блок-секции, които са свързани помежду си, т.е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл“  Посоченото противоречие и непоследователност с лекота се преодолява, като се премахне текста „свързано строителство“  Още повече, че това тълкуване донякъде изравнява шансовете на блоковете в малките градове със шансовете на фаворизираните в Насоките блокове в София и най-големите градове, получаващи повече точки, защото блоковете с над 72 самостоятелни обекта са разположени преобладаващо там.  Предложение:  9.1. В раздел 7 от Насоките, в изречението:  „При наличие на свързано строителство при сградите, а именно няколко блок-секции, които са свързани помежду си, т. е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, следва групата от блок-секции да кандидатства с едно проектно предложение.“ да се премахне текста:  „ .. свързано строителство при сградите, а именно ....“. Изречението да придобие вида:  „При наличие на няколко блок-секции, които са свързани помежду си, т. е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, следва групата от блок-секции да кандидатства с едно проектно предложение.“  II. Редица текстове допускат тяхното субективно тълкуване и прилагане, поради пропуснати клаузи и нерегламентиране на важни аспекти на правилата за кандидатстване.  Предлагаме да се предвидят текстове, регламентиращи пропуснатите важни аспекти  10.  В Насоките НЕ е регламентирано как се уреждат отношенията между отделните блок-секции кандидатстващи с едно проектно предложение.  Предложение:  10.1. Да се предвиди как се уреждат отношенията между отделните блок-секции, кандидатстващи с едно проектно предложение?!  11.  В Критерий № 6.3 за оценка на качеството, 5 точки носи „предвиждането на мерки, допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие с одобрена от общинската администрация наредба/указания“.  Много общини нямат дефиниран „архитектурен облик на града“ в общинска наредба/указания.  Няма и публикувани данни за разпределението на блоковете по големина между населените места по големина. Така не може да се прецени ефекта от фаворизирането на големите блокове.  Предложение:  11.1. Да се предвиди задължение на общинската администрация да одобри и публикува общинска наредба/указания, обвързано със срок.  11.2. Да се изиска този документ недвеусмислено да определи критерии за „принос за общия архитектурен облик на града“ и в частност: кои блокове имат по-голям принос:  - тези с над 72 самостоятелни обекта с жилищно предназначение;  - тези с 36 до 71 самостоятелни обекта с жилищно предназначение;  - тези с 18 до 35 самостоятелни обекта с жилищно предназначение;  - тези с до 17 самостоятелни обекта с жилищно предназначение;  11.3. Във раздел 1.1. Въведение на Насоките да се добави обобщена информация за разпределението на блоковете по големина (съобразно избраните прагове 18, 36, 72) между населените места по големина на населеното място.  12.  В т. 9.2 от Насоките е записано: „Процедурите по Закона за обществените поръчки се провеждат от водещият партньор“  Поради това, че ще бъде предпочетен инженеринг, досегашният опит обосновава очакването да бъдат проектирани най-евтините мерки, като максимално се заобиколят всички „по-скъпи“ предписания на енергийното обследване.  В Партньорското споразумение, в правата на крайния получател НЕ е предвидено участие на представител при избор на изпълнители за изработване на проектите, но не е предвидено участие на представител в разработката на тръжната документация и в частност на техническите задания, които са решаващи за защита на интереса на крайните получатели.  Не е предвидена каквато и да е прозрачност на този процес.  А от тръжната документация и в частност на техническите задания до голяма степен зависи ефекта от енергоспестяващите мерки.  Предложение:  12.1. Да се предвиди в Насоките:  - някаква форма на участие на представители на крайните получатели при разработката на тръжната документация и в частност на техническите задания;  - някаква форма на прозрачност на тръжната документация и в частност на техническите задания ПРЕДИ обявлението за обществена поръчка?  13  В радел 7 от Насоките е записано: „Общинската администрация ще бъде водещ партньор в проекта и ще изпълнява функциите по неговото административно и финансово управление“  В глава осма „Общинско сътрудничество“ от ЗМСМА – чл. 61 е записано: „Общинското сътрудничество се осъществява на основата на подписано споразумение за сътрудничество, което се одобрява от съответните общински съвети“.  Предложение:  13.1. Да се посочи в Насоките: необходима ли е сесия на Общинския съвет за одобряване на тези Партньорски споразумения?  13.2. Да се посочи в Насоките: ако е необходима сесия – в какъв срок трябва да се подаде в общината искане за Споразумение, за да има време да се проведе сесия?  14  В радел 7 от Насоките е записано: „Допустими са всички многофамилни жилищни сгради, които се управляват по реда на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) и са проектирани преди 26 април 1999 г.“  На повечето блокове проектната документация е загубена  Предложение:  14.1. Да се посочи в Насоките: как се доказва обстоятелството, че жилищната сграда е проектирана преди 26 април 1999 г.?  15.  В радел 8 от Насоките е записано: „Допустимите дейности за финансиране по външните сградни ограждащи елементи са:  - подмяна на дограма (прозорци, врати, витрини и др.);  – топлинно изолиране на външните ограждащи елементи (външни стени, покриви, подове и др.)“.  Остъкляването на тераси е вид „изолиране на външните ограждащи елементи“  Предложение:  15.1. Да се посочи в Насоките, че е допустим разход за финансиране: остъкляването на тераси и се уточни - в кои случаи?  15.2 Да се посочи: допустимо ли е финансиране на подмяна на стара ПВЦ и алуминиева дограма, с нова дограма с по-високи изолационни качества.  16.  В радел 8 от Насоките е записано: „Допустими дейности за финансиране са .... СМР, които произтичат от нормативни изисквания: ....... СМР свързани с .........................., осигуряване на достъпна архитектурна среда“  Рестрикцията в този раздел е формулирана така: „Няма да се финансират: .... Подмяна на асансьори с нови или втора употреба“.  Тоест забраната се отнася за ПОДМЯНА на асансьори, а не за МОНТИРАНЕТО им.  В 5-етажен блок, в който няма асансьор, МОНТИРАНЕТО на асансьор осигурява достъпна среда на обитателите.  Предложение:  16.1. Да се посочи в Насоките, че е допустим разход за финансиране: МОНТИРАНЕ на външни асансьори, осигуряващи достъпна среда?  17.  В т. 9.1. от Насоките е записано, че се допуска кандидатстването с „обобщена КСС по окрупнени показатели“. В този случай определянето и на количествата и на единичните стойности е индикативно.  Това прави решаваща ролята на енергийния одитор, на общината и на проектанта – първият ....., втория чрез заданието ще предопредели нивото на цените, третият чрез работния проект ще определи количествата СМР.  От една страна коригираните данни за СМР, реализиращи предвидените мерки може даже да промени точките по Критерий № 3, процентните съотношения/прагове на разходите, както и на съответствието между предвидените дейности и видовете заложени разходи, а с това и стойностите на критериите, върху които е звършено класирането и до несъответствие на първоначално присъдения брой точки с точките които се полагат след коригиране на данните и то на етап.  Това става на етап, когато не може да се промени класирането.  Излиза, че манипулирането на енергийния одит и на КСС по окрупнени показатели (постигащо изкуствено „свиване“ на бюджетите и непредвидени разходи в максималния процент) е добър начин за постигане на конкурентно предимство на отделни блокове.  От друга страна коригираните данни могат да доведят до увеличаване на размера на необходимите средства, над размера предвиден в подаденото предложение.  Тези средства, над одобрения бюджет, ще бъдат загубени от общината:  - трябва да бъдат платени от общината (Раздел 7, точка 1, подточка 8 от Партньорското споразумение);  - няма как да бъдат взети от КП;  - няма да бъдат реимбусирани от програмата;  От трета страна, в КСС правена „на коляно“, без проект, може да бъдат „пропуснати“ да бъдат планирани дейности, без които проектът не може да бъде изпълнен.  А в раздел XIV Прекратяване на споразумението от Партньорското споразумение е записано:“ 2) СНД може да прекрати договорът за безвъзмездна помощ в следните случаи: i) проектът не е или не може да бъде изпълнен изцяло чрез извършване на планираните дейности .....“  Заплахата от загуба на средства, дължаща се на „свити“ КСС по окрупнени показатели, може да доведе или до провал на конкретни проекти, или до груби компромиси с качеството, а КП, които ще бъдат засегнати от това - не могат да влияят на процеса.  В Насоките не е посочен механизъм за проверка на енергийните одити или данните от КСС, който да мотивира енергийните одитори да не „надуват“ сегашната консумация и очакваните икономии, а проектантите да не правят изкуствено „свиване“ на бюджетите в интерес на отделни КП, които им плащат за това.  Наред с това, в карето „Важно относно техническата документация!“ на т. 9.1. от Насоките е записано: „Работният/техническият проект трябва да бъде .......... придружен от количествени сметки по приложимите части и количествено-стойностна сметка по видове СМР в пълно съответствие с КС на проектантите“.  В т. 9.1. от Насоките е записано: „В случай на инженеринг непредвидени разходи за строително-монтажни работи не са допустими“  Предложение:  17.1. Да се предвиди механизъм на прозрачност, чрез който всеки заинтересован да може да установи, дали енергийния одит, или КСС изготвени от проектантите по окрупнени показатели при кандидатстването, не са изкуствено манипулирани, както и механизъм за налагане на санкции особено, ако се докаже, че манипулирането на енергийния одит и/или КСС по окрупнени показатели е довело до несъответствие на първоначално присъдения брой точки, с точките които се полагат след коригиране на данните.  17.2. В случай, че за да се постигне пълно съответствие на КСС от Работният/техническият проект с КС на проектантите, да се предвиди механизъм, който поволява на общината да потърси надвишените над бюджета средства след коригиране на данните, от виновните за това.  17.3. Да се мотивират КП да кандидатстват с Работен/технически проект (като го финасират), вместо само с КСС, като степента на проектна готовност да носи точки и се регламентират сроковете за представяне на Работен/технически проект в общината и за издаване на Разрешение за строеж.  18.  В таблицата за лимитите на предвидените преки разходи от Насоките е записано ограничение за „Разход за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1- 5 и ал. 2 от ЗУТ и за съставяне на технически паспорт и за изготвяне на обследване за енергийна ефективност вкл.“ В описанието не фигурира „Сертификат за енергийните характеристики“. Разходът за този сертификат е ИЗВЪН ограничението от 5.10 лв./м2  Предложение:  18.1. Сертификатът за енергийните характеристики да се включи в описанието на дейностите, за които разходите е лимитирани до 5.10 лв./м2.  19.  В раздел 14 от Насоките, във второто каре „Важно!“ е записано: „Крайните получатели на помощта извършват на етап кандидатстване самооценка на мерките по отношение на принципите на "DNSH" (Приложение №5: Контролен лист за самооценка съгласно „принципа за ненанасяне на значителни вреди“ (DNSH)).“  Тези мерки включват действия, които са извън контрола на КП, като опазване на въздуха, шума, управление на отпадъците, изготвяне на Ръководства. КП нямат основание да декларират (и естествено така поемат отговорност) за изпълнението на мерки, които са извън техния контрол, а в полето на общината?  Предложение:  19.1. Самооценката на мерките по отношение на принципите на "DNSH" да отпадне, като отговорност на Крайните получатели и да се прехвърли, като отговорност на общината.  19.2. Да се предвиди механизъм по който общината, да допусне КП също да контролира строителя за изпълнението на мерките, за които е поет ангажимент чрез тази Декларация?  20.  В раздел VI, Възстановяване на разходите, т. 5 от Партньорското споразумение е записано: „Общината отговаря и за възстановяването на крайния получател, на всички извършени от него разходи по дейностите по раздел 4, т. 3 след одобряването им от страна на СНД“  В документа няма предвиден механизъм за това, срок, неустойки при забава или неизпълнение.  В проекта за Партньорско споразумение не са уредените редица детайли, механизми и срокове. Така например, единственият предвиден срок е за отстраняване на открити недостатъци, другаде срокове няма.  В карето „Важно“, в края на раздел 7. Допустими кандидати е записано: „партньорското споразумение следва да се разпишат всички права и задължения на партньорите, в случай, че в посочения образец не са изчерпателно посочени“.  Предложение:  20.1 Да се предвиди и в Насоките и в Партньорското споразумение процедура за подписването му, допускаща равноправни преговори между двете страни, за включване на „всички права и задължения на партньорите, които не са изчерпателно посочени в посочения образец“.  20.2 Да се предвиди в Партньорското споразумение механизъм, неустойки и срокове, в които общината възстановява разходите на КП, както и издавнето на акт от общината, в който ще бъдат регламентирани този механизъм и срокове.  20.3 Редица неуредените в проекта за споразумение (немалко) детайли, механизми и срокове да се предвидят още в образеца за Партньорско споразумение, за да не се налага договаряне по безспорни неща.  Предлагаме да бъдат включени в образеца за Партньорско споразумение детайли, механизми и срокове, относно следните права и задължения на партньорите:  - достъп до всички документи (т. 10), напр. достъпът означава ли предоставяне на заверено копие?;  - разглеждане на офертите (т. 10);  - наблюдение и контрол и информиране на участниците в строителния процес при констатиране на нарушения в процеса на изпълнение (т. 6);  - дефиниране на мъгляви и неясни термини, като „пълно съдействие“, „осигуряване на всички условия“ (т. 2, т. 8, т. 9);  - кои са „изключителните и надлежно обосновани случаи“, извън „непреодолима сила“, в които общината – администратор на БФП може да реши да прекрати споразумението чрез писмено уведомление и как се разпределят нанесените вреди и предтърпените загуби (раздел 14, т 5);  - обмяна на информация;  20.4 Да бъдат включени в образеца за Партньорско споразумение непредвидени (пропуснати), а необходими текстове:  - да се посочи по кой закон се търсят правата по раздел 8, т. 1;  - клаузи за извънсъдебен арбитраж / решаване на спорове по извънсъдебен ред;  - Да се разпише механизъм за участие приемане на обектите;  - Да се разпише механизъм за процедиране на информацията за нарушения така, че тези нарущения да се спрат и да се взисква за тях;  21.  В т. 2.1 от Насоките е записано: „Сгради одобрени за финансиране по Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради, могат да получат финансиране по настоящата процедура, ако прекратят сключените договори за безвъзмездна помощ с Българска банка за развитие ЕАД“.  Предложение:  21.1. В Насоките, в раздел 1.1. Въведение да се посочи: Колко сгради в България са одобрени за финансиране по Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради И имат сключен договор с ББР ЕАД. Колко от тях имат извършено енергийно обследване.  22.  В раздел 5 от Насоките е записано: „При наличие на самостоятелни обекти в сградата, които се използват за извършване на стопанска дейност, както и в случаите на отдаване под наем или извършване на дейност от търговци и/или лица със свободни професии собствениците на тези обекти ще се третират като получатели на минимална помощ (de minimis) съгласно Закона за държавните помощи. ...................“  Предложение:  22.1. Да се посочи в Насоките: как СС да провери, дали някой от блока не отдава под наем или не извършва дейност, като търговец и/или, като лице със свободна професия, без да е уведомил СС?  22.2. Да се посочи в Насоките: ако земеделски производител е регистриран в самостоятелен обект в сградата, и от там работи по управлението и счетоводството на своята земеделска дейност, смята ли се това за упражняване на стопанска/икономическа дейност в обекта? | Прието за информация  Приема се  Прието за сведение  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема  Приема се за сведение  Приема се за сведение  Не се приема  Текстът е редактиран  Приема се за сведение  Не се приема  Приема се за сведение  Прието за информация  Прието за сведение  Не се приема  Не се приема  Приема се  Приема се за сведение  Прието за сведение  Прието за сведение | Текстът е променен  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  НАРЕДБА № Е-РД-04-1 е публично достъпна  В Насоките ясно е посочено при какви условия се финансират разходи за ВЕИ  Предложението е в противоречие с приложимия режим на държавна помощ.  Предложението е в противоречие с приложимия режим на държавна помощ  Отделните блок-секции са част от една сграда и следва да създадат едно СС.  Приносът към общия архитектурен облик на града е качествен критерии, не количествен. Чрез него се търси участие на сградата в архитектурната среда, чрез което се подобрява облика на тази среда. Не може да се наложи на общинските власти да въвеждат количествен показател базиран на брой самостоятелни обекти за отчитане на подобрения в архитектурния облик.  Приемането на общинска наредба се извършва само от Общинския съвет на дадена община и Насоките за кандидатстване не могат да създадат подобно задължение.  ВП и КП могат да включат допълнителни клаузи в споразумението, но това не може да е задължение и за двете страни предвид липсата на капацитет в част от СС.  В Насоките не поставено изискване за представяне на решение на ОбС.  Предвиден е критерии за оценка за установяване на обстоятелството.  Текстът е редактиран. Монтирането на асансьор не е допустимо за финансиране.  Енергийните одити се извършват от лицензирани от АУЕР специалисти, които спазват строги професионални стандарти. Посоченото от Вас „надуване“ е в разрез с тези стандарти и може да доведе до отнемане на лиценз.  СНД не е компетентна институция за установяване на некоректни изчисления при извършване на обследванията за енергийна ефективност.  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  Текстът е редкатиран.  Предоставена е възможност партньорите да уреждат счетени от тях за важни отговорности, извън посочените от СНД.  Посочената информация не води до промяна на невъзможността за двойно финансиране.  В приложение „Схема за минимална помощ“ са посочени изискванията свързани с прилагането на режима. |
| 60. Получено писмо от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране на 31.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ АРХ. ШИШКОВ,  Камара на инженерите В инвестиционното проектиране (КИИП) има следните бележки за общественото обсъждане ПО предложените „Насоки":  По т. 9.1.  Така описани дейностите и В трите случая става въпрос за инвестиционен проект, независимо как се нарича. Предлагаме да се изисква технически проект без разрешение за строеж на етапа на кандидатстване, С количествена сметка и предварителни СТОЙНОСТИ ПО видове работи, ТЪЙ като последната година има голямо движение на цените на строителните материали.  По т. 11.1 Преки допустими разходи  Предлагаме да отпадне възможността за възлагане на инженеринг С цел гарантиране качеството на избраните и вложени материали, гарантиране независимостта на проектанта В процеса на проектиране и упражняване на авторския надзор, т.е. проектанта да бъде независим от изпълнителя и защита на обществения интерес.  По т. 11.2 Непреки допустими разходи  Разход за изработване на инвестиционен проект и за извършване на авторски надзор-8 ЛВ./КВ.М без ДДС, предлагаме да се уточни, че В квадратурата влизат сутеренни и тавански етажи, а сумата да се измени на 11,50 ЛВ./КВ.М без ДДС, тъй като предложената цена от 8 лв е останала от НЯКОЛКО ГОДИНИ и не е съобразена С инфлационните процеси и пазарните цени към момента. Цената на проекта трябва да бъде поне 5% от референтната цена за строителството.  Предлагаме разход за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани С изискванията ПО ЧЛ. 169, ал. 1, т. 1- 5 и ал. 2 от ЗУТ и за съставяне на технически паспорт и за изготвяне на обследване за енергийна ефективност включително да бъде 3,5% ОТ референтната цена за строителството, т.е. от 5,10 ЛВ без ДДС да стане 8,05 ЛВ без ДДС.  По т. 7. Допустими кандидати  На стр. 21 - е записан следния текст: "При наличие на свързано строителство при сградите, а именно няколко блок-секции, които са свързани помежду си, т.е. не са отдалечени една от друга и образуват общ архитектурен ансамбъл, следва групата от блок-секции да кандидатства с едно проектно предложение".  Предложението на КИИП е да се даде ВЪЗМОЖНОСТ отделен вход да кандидатства самостоятелно. Има панелни жилищни сгради, които се състоят от НЯКОЛКО блок- секции, като някои блок-секции са С един вход, а други блок-секции (изградени на общ фундамент) са С два входа, като между блок-секциите има деформационна фуга от 100 mm.  По т. 9.2. Изпълнители от страна на крайните получатели на средства по процедурата  Смятаме, че Сдруженията на собствениците нямат необходимия административен капацитет да проведат изискващите се обществени поръчки съгласно изискването за спазване на Постановление № 80 ОТ 9 май 2022 Г. за определяне на правилата за възлагане на дейности ПО инвестиции ОТ крайни получатели на средства ОТ Механизма за възстановяване и устойчивост, поради което предлагаме изискването за спазването му да отпадне. Сумата за услуги е само 30000ЛВ. и ПОЧТИ за всяка сграда СС ще трябва да провежда обществена поръчка без да има нужния капацитет, което В последствие ще е основание за отхвърляне на проектното предложение още на етап административно съответствие.  Бюджет за проектиране  Предлагаме да се осигури бюджет и проектирането да бъде възложено и проведени процедурите ОТ Общините, а не ОТ собствениците. Хората свикаха С мисълта, че ще трябва да заплатят Енергийни обследвания, технически паспорти и заснемания. В момента им се вменява изискването и за възлагане на проектиране за което СС не са подготвени финансово.  По т. 17 Критериите за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиция:  Предлагаме критерия очаквано ГОДИШНО намаляване на емисиите на С02 (екологични ПОЛЗИ) да бъде В t/m2, а не като цяло за сградата, за да не се дава изкуствено предимство на по-големите сгради, тъй като една по-голяма сграда ще има повече спестени емисии, а тогава когато е обвързано размера на спестяванията да бъде на м2, ТО тогава сгради С предписани по-ефективни мерки ще могат да вземат максимума ТОЧКИ, независимо ОТ големината им.  Диферциран подход за различни мерки  Предлагаме да се направи разлика В цените за изпълнение и проектиране при сгради В КОИТО ще се променят отоплителните инсталации и инсталациите за БГВ и сгради при КОИТО ще се въвеждат мерки само ПО ВЪНШНИ ограждащи повърхности и осветление. Мотива е, че сградите В КОИТО ще се преправя разпределителната тръбна мрежа на отоплителната инсталация или инсталацията за БГВ, това са най-често сгради захранени ОТ ТЕЦ ще изискват повече финансов ресурс, като така заложената референтна СТОЙНОСТ няма да бъде достатъчна.  По отношение на процедурите по ЗОП, които общините ще провеждат.  Необходимо е да се запише изричен текст, С КОЙТО да се забрани провеждането на процедури С критерий „най-ниска цена". Ниската цена означава некачествено изпълнение на проекта и умишлено допускане на компромиси С вложените материали и цена на труда, като се наемат неквалифицирани работници! | Не се приема  Не се приема  о за информация  Прието за информация  Прието за информация  Приеот за инфромация  Не се приема  Не се приема  Не се приема | Задължителното изискване на технически проект ще доведе до увеличаване на подготвителните дейности, които сдруженията на собствениците трябва да извършват преди подаване на предложение за изпълнение на инвестиция. Третата възможност – обобщена КСС не налага изработване на инвестиционен проект за обновяване на сградата/блок-секцията.  Възложителят следва сам да избере законосъобразна процедура за избор на изпълнител.  Максималната стойност на разходите за проектиране и авторски надзор, която може да се финансира с БФП е променена.  Дадена е възможност, ако само една блок секция от сграда желае да кандидатства, тя да кандидатства самостоятелно  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  Проектирането ще се извърши след сключването на ДБФП и е отговорност на общините.  При разработването на критериите за избор на проекти е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, а с други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Историческите данни не подкрепят подобно разделение  Възложителят има оперативна самостоятелност да избере каква процедура по реда определен в ЗОП да използва |
| 61. Получено писмо от Ясен Марков на 31.10.2022 г. | Уважаеми дами и господа,  предлагам в Насоките да се добави правната дефиниция на първична енергия съгласно допълнителните разпоредби на . НАРЕДБА № 7 ОТ 2004 Г. ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА СГРАДИ | Приема се | Добавено е определение |
| 62. Получено писмо от Петър Николов на 31.10.2022 г. | Здравейте, в рамките на общественото обсъждане изпращам предложения (коментари) по проект на Насоки за кандидатстване (и пакет документи - приложения към тях) за предоставяне на средства чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиция по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – eтап I” по НПВУ, както следва:  1. По процедурата е предвидено кандидатстването и изпълнението на одобрените ПИИ да се осъществява чрез съответната община, която е водещ партньор/администратор на помощта, включително подава и самото проектно предложение. Липсва обаче каквато и да било яснота, предвидимост, публичност и прозрачност относно допълнителните условия, срокове, предпоставки, при които общините ще осъществяват функциите (правомощията) си в качеството им на водещи партньори (и администратори на помощта) по проектите.  1.1. Това от една страна поставя в пълна неизвестност собствениците/сдруженията на собственици (СС) в многофамилни жилищни сгради относно множество въпроси от ключово (решаващо) значение за преценката им дали изобщо да се заемат със сериозната предварителна подготовка, предшестваща самото кандидатстване, в т. ч.:  1.1.1. В какъв срок след откриване на процедурата (публикуване на одобрените насоки за кандидатстване), къде и как ще бъдат публично оповестени допълнителните условия и изисквания (критерии) към потенциалните крайни получатели (сдружения на собственици) от всяка една от 265-те общини в Република България, в качеството им на водещи партньори и администратори на помощта и как ще се гарантира предвидимост, публичност и прозрачност, обективност и безпристрастност, равнопоставеност и еднакво прилагане на действащото законодателство и насоките за кандидатстване спрямо всички потенциални кандидати (СС)/крайни получатели на помощ по процедурата не само на ниво отделна община, но и на ниво всички 265 общини?  1.1.2. Кога и по каква процедура (в какъв срок, при какви конкретни условия и ред), гарантираща предвидимост, публичност и прозрачност, обективност и безпристрастност, равнопоставеност и еднакво прилагане на действащото законодателство и насоките за кандидатстване спрямо всички потенциални кандидати (СС) не само на ниво отделна община, но и на ниво всички 265 общини:  1.1.2.1. Ще се подават Заявления за участие по процедурата (Приложение № 4 към проекта на насоки за кандидатстване)?  1.1.2.2. Ще се извършват действия от общините по проверка на подадените заявления и на съответствието им с изискванията по процедурата и разпоредбите на действащото законодателство (вкл. какви конкретни проверки, в какъв срок, как, от кого и къде ще се извършват)?  1.1.2.3. Ще се извършват необходимите подготвителни действия по изготвянето на изискуемите за кандидатстването документи и попълване на формуляра за кандидатстване, включително разпределянето, съгласуването, координирането, контролирането, приемането и заплащането им между бъдещите „партньори“ – СС и общината?  1.1.2.4. Ще се сключват изискуемите Партньорски споразумения (Приложение № 2 към проекта на насоки за кандидатстване) между СС, желаещи да кандидатстват и общините в Република България (вкл. ще се определя конкретното съдържание на разпоредбите, които подлежат на договаряне между СС и общината по всяко Партньорско споразумение)?  1.1.3. Кои от задължително изискуемите подготвителни дейности, необходими за изготвяне на проектно предложение и придружителна документация към него (в съответствие с изискванията по процедурата – в т.ч.: Обследване за енергийна ефективност, придружено от сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация и доклад от обследването, изготвени по реда на чл. 48 от ЗЕЕ; Обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с удовлетворяване на изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, архитектурно заснемане и Технически паспорт в съответствие с изискванията, определени в глава трета на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите; Обобщена КСС по окрупнени показатели, респ. технически/работен или идеен проект и КСС към него) ще бъдат отговорност на крайния получател и кои - на водещия партньор/администратора на помощта и как ще се гарантира при договарянето им в Партньорското споразумение между всяко СС и съответната община (тъй като в раздел IV от проекта на Партньорско споразумение е предвидено това да се договаря между СС и общината) предвидимост, публичност и прозрачност, обективност и безпристрастност, равнопоставеност и еднакво прилагане на действащото законодателство и насоките за кандидатстване спрямо всички потенциални кандидати (СС)/крайни получатели на помощ по процедурата не само на ниво отделна община, но и на ниво всички 265 общини?  1.1.4. По какъв конкретен ред, при какви конкретни условия и от кого (от СС или от общината) следва да бъдат възлагани и от кого (от СС или от общината) следва да бъдат заплащани задължително изискуемите подготвителни дейности, необходими за изготвяне на проектно предложение и придружителна документация към него (в съответствие с изискванията по процедурата – в т.ч.: Обследване за енергийна ефективност, придружено от сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация и доклад от обследването, изготвени по реда на чл. 48 от ЗЕЕ; Обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с удовлетворяване на изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, архитектурно заснемане и Технически паспорт в съответствие с изискванията, определени в глава трета на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите; Обобщена КСС по окрупнени показатели, респ. технически/работен или идеен проект и КСС към него) и как при възлагането и заплащането им ще се гарантира предвидимост, публичност и прозрачност, обективност и безпристрастност, равнопоставеност и еднакво прилагане на действащото законодателство и насоките за кандидатстване спрямо всички потенциални кандидати (СС)/крайни получатели на помощ по процедурата не само на ниво отделна община, но и на ниво всички 265 общини?  1.1.5. Кога и по каква процедура (при какви конкретни условия и ред), гарантираща предвидимост, публичност и прозрачност, обективност и безпристрастност, равнопоставеност и еднакво прилагане на действащото законодателство и насоките за кандидатстване спрямо всички потенциални кандидати (СС) (не само на ниво отделна община, но и на ниво всички 265 общини) ще се извършват проверките за съответствие на предложенията за изпълнение на инвестиции с правилата за държавни помощи (които проверки съгласно проекта на насоки за кандидатстване са отговорност на общините, в качеството им на администратори на помощта) както на етапа на подготовка на предложенията за инвестиции, така и на етапа на изпълнение на одобрените предложения (проекти), включително откъде и по какъв конкретен (предварително публично оповестен, обективен, безпристрастен, законосъобразен и еднакъв във всички 265 общини) начин ще се проверява и преценява дали реално във всеки един самостоятелен обект във всяка една многофамилна жилищна сграда, за която ще се изготвя и подава предложение за изпълнение на инвестиции, се извършва или не се извършва стопанска дейност/дейност от търговци и/или лица със свободни професии, както и кои от самостоятелните обекти се отдават под наем?  1.2. От друга страна, е налице огромен риск от незаконно, непредвидимо, непрозрачно и/или неравнопоставено третиране на отделните потенциални кандидати (СС)/крайни получатели на помощ от страна на общините, както в процеса по подготовката на проектните предложения, така и при изпълнението на одобрените такива не само на ниво отделна община, но и на ниво всички 265 общини (едни спрямо други).  1.3. Липсата на единни (еднакви за всички общини и за всички потенциални кандидати (СС) и получатели на помощ), конкретни, ясни, изчерпателни, предвидими, публично и прозрачно предварително оповестени, законосъобразни правила, по които общините ще осъществяват функциите (правомощията) си в качеството им на водещи партньори и администратори на помощта по проектите спрямо потенциалните кандидати (СС)/крайни получатели на помощ (вкл. по които ще им предоставят дължима/необходима информация, документи и съдействие), както на етапа на подготовката на предложенията за изпълнение на инвестиции и изискуемата документация към тях, така и на етапа на изпълнение на одобрените предложения (проекти), „отваря широко вратите“ (създава предпоставки) за административен произвол, защото поставя потенциалните кандидати (СС) и получатели на помощта в положение да зависят от неизвестни и непредвидими действия и/или бездействия на съответните общински администрации, като в зависимост от наличието/отсъствието и степента на заинтересованост, ангажираност, активност, съдействие, спазване на закона от страна на конкретната община (общинска администрация), в която са ситуирани многофамилните жилищни сгради, СС е твърде вероятно да получат коренно различно третиране/съдействие/подпомагане в една спрямо друга община, а дори и в рамките на една и съща община (особено в по-големите общини и най-вече в Столична община). Това очевидно би поставило едни СС в привилигировано (неравнопоставено) положение спрямо други СС, единствено поради факта, че сградите им се намират в по-подходящата за случая община, което е абсурдно, конституционно и законово недопустимо.  Във връзка с изложеното ПРЕДЛАГАМ в проекта на насоки за кандидатстване да бъдат разписани единни (еднакви, задължителни и приложими за всички 265 общини в Република България), конкретни, ясни и изчерпателни отговори/правила на/във връзка с всички горепосочени въпроси при стриктно съобразяване с действащото законодателство, включително с регламентираните в него базисни принципи на законност, откритост и достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост, обективност и безпристрастност, равенство, които членовете на Министерски съвет, кметовете на общини и подпомагащите ги администрации (както и администрацията като цяло) са конституционно (чл. 4, ал. 1, чл. 5, ал. 1 и ал. 2, чл. 6, ал. 2, чл. 86, ал. 2, чл. 105, ал. 1, чл. 107, чл. 109, чл. 116, ал. 1, чл. 139, ал. 2 от КРБ) и законово задължени да спазват в дейността си (при изпълнение на правомощията си) и за спазването на които полагат конституционно и законово регламентирана клетва (чл. 109 във връзка с чл. 76, ал. 2 от КРБ, чл. 32 от ЗМСМА и чл. 14, ал. 2 и 3 от ЗДСл). В противен случай насоките за кандидатстване (които по правното си естество са общ административен акт, независимо от погрешното им и подвеждащо наименование „насоки“), както и цялата процедура ще бъдат изначално опорочени и несъответни на Конституцията на Република България и на действащото законодателство (в т. ч. на Закона за администрацията, Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и др.).  2. Предвид изложеното в т. 1 по-горе (вкл. в т. 1.2 и т. 1.3) и обстоятелството, че в проекта на насоки за кандидатстване е предвидено дейностите по процедурата да се осъществяват на територията на цялата страна, „в 28 области и 265 общини“, ПРЕДЛАГАМ сериозно да се помисли дали заложеният финансов ресурс (от 1 129 881 600 лева с ДДС) да не бъде предварително разпределен по общини според наличния сграден фонд в тях (вкл. брой многофамилни жилищни сгради, които се управляват по реда на ЗУЕС и са проектирани преди 26 април 1999 г., и брой на самостоятелните обекти в тях), тъй като в противен случай ще е налице огромен риск и вероятност отново (както бе и по злополучната Национална програма за саниране със средства от държавния бюджет и по предходни процедури за „саниране“ по оперативните програми на ЕС) по процедурата да се възползват и да бъдат енергийно обновени основно многофамилни жилищни сгради в по-малките градове (където общинските администрации са по-активни, заинтересовани, организирани, познаващи се, взаимодействащи с и подпомагащи гражданите/СС) за сметка на тези в по-големите градове (и най-вече в град София, където безхаберието, некомпетентността, непрозрачността, непредоставянето на информация, неоказването на дължимо съдействие, неспазването на закона, незачитането на законните права и интереси на гражданите и организациите, привилегированото третиране на едни за сметка на други и корупционните безнаказани практики от страна на администрацията на Столична община са пословични от десетилетия), където допустимият за обновяване по процедурата сграден фонд е многократно по-голям и респективно проблемите с енергийната неефективност са най-големи.  3. Във връзка с третирането по процедурата на собствениците на самостоятелни обекти (ССО) като получатели на минимална помощ (de minimis), когато отдават обектите си под наем (за жилищни или нежилищни цели), упражняват/извършват стопанска/икономическа дейност (в т. ч. свободна професия) в тях или такава дейност се извършва в обектите им (независимо от предназначението на обекта) от други лица (вкл. търговци), както и предвид изложеното в т. 1.1.5 по-горе, ПРЕДЛАГАМ в насоките за кандидатстване, като част от предложените в т. 1 (вкл. в т. 1.1.5) по-горе правила (и с оглед спазването на посочените в т. 1 по-горе конституционни и законови изисквания и принципи), да се регламентира изрично, конкретно, еднозначно и изчерпателно:  3.1. По какъв конкретен начин и откъде конкретно общините ще следва да проверяват кой/кои е/са собственика/те на самостоятелните обекти в сградите и дали реално във всеки един самостоятелен обект във всяка една многофамилна жилищна сграда, за която ще се изготвя и подава предложение за изпълнение на инвестиции, се извършва или не се извършва стопанска дейност/дейност от търговци и/или лица със свободни професии, както и кои от самостоятелните обекти се отдават под наем – напр. (без претенция за абсолютна точност и изчерпателност):  3.1.1. Ще следва ли да се проверява кой/кои е/са собственика/те на всеки един от самостоятелните обекти във всяка една многофамилна жилищна сграда, за която ще се изготвя и подава предложение за изпълнение на инвестиции? Ако да, откъде, кога, по какъв начин, в какви срокове и от кого ще следва да се проверява? Ще следва ли да се извършва проверка (засичане на информацията) в Имотния регистър (Службите по вписванията към АВ) и в наличните в администрацията като цяло (включително в самата общинска/районна администрация, както и в публични регистри/информационни масиви и в други регистри/информационни масиви, поддържани/налични в други администрации, до които общинската/районната администрация има, е длъжна по закон или може да получи служебен достъп) документи и данни (вкл. в наличните в общините подададени данни/уведомления от Служби по вписванията и нотариуси по реда на чл. 51 от ЗМДТ за прехвърлени, учредени, изменени или прекратени вещни права върху недвижими имоти)?  3.1.2. Ще следва ли да се проверяват нормативно регламентирани регистри (вкл. Търговски регистър, Регистър Булстат, професионални регистри на регулирани професии, напр.: Регистър на Нотариалната камара; Регистър на ЧСИ; регистри на Българската адвокатура; регистри на дипломирани експерт-счетоводители и регистрирани одитори; регистри на лекари и лекари по дентална медицина, вкл. регистри на РЗИ на индивидуални и групови практики за първична/специализирана медицинска помощ и първична/специализирана помощ по дентална медицина, на медицински, дентални и диагностично-консултативни центрове, на лаборатории и т.н.; регистри на Камарата на архитектите в България; регистри на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и др. професионални и други нормативно предвидени регистри) и вписаните в тях данни за седалище, адрес на управление, адрес на кантора, адрес на осъществяване на дейността, адрес за кореспонденция и/или друг адрес на лица, извършващи стопанска дейност/упражняващи свободни професии, съвпадащ с адреса на многофамилни жилищни сгради, за които ще се изготвя и подава предложение за изпълнение на инвестиции? Ако да, кои конкретни регистри и какъв конкретен вид данни в тях ще следва да се проверяват и ще следва да бъдат вземани предвид, както и кога, от кого, по какъв ред и в какъв срок ще следва да се извърши това?  3.1.3. Ще се приема ли само на база на информация по т. 3.1.2 по-горе, че в даден самостоятелен обект се извършва/упражнява стопанска дейност (вкл. дейност от лице/а със свободна професия) или ще следва да се проверява дали реално такава се извършва в обекта (тъй като в редица случаи записаните в регистрите адреси може да са неактуални и/или да фигурират само за целите на регистрацията в тях (особено при свободните професии), а реално обектът да се използва единствено за жилищни цели, без изобщо в него да се извършва стопанска дейност/дейност от лице със свободна професия, като същевременно не са рядкост случаи, в които самостоятелни обекти на практика се използват за извършване на никъде нерегистрирана и недекларирана стопанска/икономическа дейност, напр. за даване на частни уроци в различни области на образованието, изкуствата, спорта и т.н. индивидуално и/или групово от лица които не са регистрирани като упражняващи свободна професия и/или работят едновременно другаде на трудов договор). Ако ще се проверява реално, как на практика, от кого, кога, по какъв конкретен ред, срок, условия ще следва да се извършват тези проверки?  3.1.4. Ще се извършва ли проверка (засичане на информацията) на официално декларирани, както пред държавната (НАП), така и пред местната (общински приходни администрации) данъчни администрации данни (в различните данъчни и други декларации, които гражданите и организациите за нормативно задължени да подават във връзка с извършваната от тях стопанска/икономическа дейност и получавани доходи от нея, вкл. доходи от отдаване на самостоятелни обекти под наем)? Ако да, какво конкретно, кога, къде, по какъв начин, в какви срокове и от кого ще следва да се проверява?  3.1.5. Ще се извършва ли проверка (засичане на информацията) на официално декларирани/подадени и налични данни/информация/документи в общинската (вкл. районната за градовете с районно деление) администрация и/или в други администрации, вкл. напр. във връзка с адресни регистрации, гражданско състояние, промяна на предназначение на самостоятелни обекти, различни видове издадени разрешения, свързани със самостоятелните обекти в дадена сграда, подадени/издадени информация и документи по реда на ЗУЕС и т.н.? Ако да, какво конкретно, кога, къде, по какъв начин, в какви срокове и от кого ще следва да се проверява?  3.1.6. Ще се извършва ли проверка (засичане на информацията) на записаните данни в Книгата на етажната собственост по чл. 7 от ЗУЕС, вкл. относно обитателите, ползващи/пребиваващи в самостоятелните обекти на самостоятелно правно основание? Ще се извършва ли някаква друга проверка на документацията в етажната собственост за проверка (засичане на информацията) относно реалния начин на ползване/използване на самостоятелните обекти в сградата? Ако да, какво конкретно, кога, откъде, по какъв начин, в какви срокове и от кого ще следва да се проверява?  3.1.7. Ще се извършват ли посочените в т. от 3.1.1 до 3.1.6 по-горе проверки или някакви други проверки и за притежавани от ССО (в кандидатстващите/одобрените за обновяване по процедурата сгради), третирани като получатели на минимална помощ (de minimis), самостоятелни обекти в други многофамилни жилищни сгради на територията на страната, за обновяване/“саниране“ на които е получена минимална помощ? Ако да, какво конкретно, кога, откъде, по какъв начин, в какви срокове и от кого ще следва да се проверява?  3.1.8. Ще се извършват ли посочените в т. от 3.1.1 до 3.1.6 по-горе проверки или някакви други проверки и за извършвана стопанска дейност от сдружението на собствениците (СС) и/или от етажната собственост като неперсонифицирано образувание по ЗУЕС (т.е. от всички ССО заедно)? Ако да, какво конкретно, кога, откъде, по какъв начин, в какви срокове и от кого ще следва да се проверява? Ако напр. етажната собственост като неперсонифицирано образувание, т.е. от юридическа гледна точка всички ССО заедно, отдават под наем обща част в сградата (напр. портиерско, перално или друго помещение – обща част, част от покрива на сградата за поставяне на реклами, антени на мобилни оператори и т.н. или друга обща част на сградата) отпреди да е създадено СС, след създаването на СС за целите на процедурата или преди това (напр. за целите на правителствената програма за саниране със средства от бюджета) и при условие, че в него не членуват всички ССО, ще се считат ли приходите от наем/отдаването на общата част срещу възнаграждение от ЕС за извършване на стопанска дейност от СС и респективно ще се третира ли СС като получател на минимална помощ по процедурата или всички ССО (тъй като всички заедно отдават под наем помещението, прибират наема и си го разпределят според идеалните им части в общите части на сградата) ще се третират само поради тази причина като получатели на минимална помощ? Ако да, кой конкретно ще се третира като получател на минимална помощ в описаната ситуация (която е нерядко срещана на практика), как конкретно и от кого ще се изчислява размера на допустимата минимална помощ по процедурата и къде и по какъв конкретен начин ще следва да се направят и посочат получателите на минимална помощ и изчисленията на размера на заявената за получаване от всеки от тях помощ по процедурата?  3.2. Ако нищо от горепосоченото няма да се извършва (проверява), значи ли това, че ССО и СС ще се третират като получатели на минимална помощ единствено и само въз основа на декларираното в т. 16 от Декларацията за съответствие с изискванията по процедурата (Приложение № 1 към проекта на насоки за кандидатстване), в Декларацията за държавни/минимални помощи (Приложение № 3 към проекта на насоки за кандидатстване) и в Заявлението за участие по процедурата (Приложение № 4 към проекта на насоки за кандидатстване), т.е. че ще се вярва „на сляпо“ на декларираното, без то да се проверява по никакъв начин?  4. Липсва яснота откъде, кога, по какъв конкретен ред, в какъв срок и от кого ще се проверява дали дадена многофамилна жилищна сграда се управлява по реда на ЗУЕС и е проектирана преди 26 април 1999 г. ПРЕДЛАГАМ тези въпроси изрично, конкретно и общо (еднакво) за всички общини и потенциални кандидати (СС) да се регламентират в насоките за кандидатстване, като част от предложените в т. 1 (вкл. в т. 1.3) по-горе правила.  5. На стр. 22 от проекта на насоки за кандидатстване е записано следното: „В случай, че мерките включват системи за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), допустими са само такива за обезпечаването на енергийното потребление в общите част на сградата. Изграждането на съоръжение за производство на енергия от ВИ е допустимо, само ако съоръжението за производство на енергия от ВИ ще бъде собственост на крайния получател и произведената енергия ще се използва за нуждите на сградата“. Тъй като записът не е достатъчно ясен, вкл. с оглед на допустимите дейности, посочени на стр. 20 и 21 от насоките (изграждане на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата; поставяне/инсталиране на системи за възобновяеми енергийни източници, ако са посочени в енергийното обследване), ПРЕДЛАГАМ, с оглед отстраняването на възможностите за разнопосочно тълкуване, изрично да се допълни в насоките, че системите за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), допустими за финансиране по процедурата, не могат да отопляват/охлаждат/захранват с електрическа енергия самостоятелни обекти в сградата извън общите части, тъй като предполагам, че такава е всъщност идеята на цитирания запис на стр. 22 от насоките.  6. На стр. 25 от проекта на насоки за кандидатстване е записано следното: „Крайният получател (Сдружението на собствениците) може да извършва само подготвителни разходи свързани с изпълнението на проекта, преди сключването на договора за БФП. В тези случаи в договора за партньорство между общината и СС следва да бъде уредено възстановяването на извършените разходи. Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.“ Във връзка с предложенията по т. 1 по-горе ПРЕДЛАГАМ, като част от предложените в т. 1 (вкл. в т. 1.1.2.3, т. 1.1.2.4, т. 1.1.3, т. 1.1.4) по-горе правила, в проекта на насоки за кандидатстване да бъде изрично, конкретно, еднозначно и общо (т. е. по еднакъв начин за всички общини и потенциални кандидати/крайни получатели (СС)) регламентирано дали изобщо и ако да кои точно от подготвителните (предпроектните) дейности и разходи (преди сключването на договора за БФП) следва да бъдат извършвани от потенциалните кандидати/крайни получатели (СС) и при какви конкретни условия и ред (вкл. ред, условия и срок за възстановяване на извършените разходи след подписване на договор за БФП), като тези въпроси изобщо да не бъдат предмет на индивидуално уреждане в договорите за партньорство (партньорските споразумения) между отделните общини и СС (с оглед спазването на КРБ и действащото законодателство съгласно посоченото в т. 1 по-горе). Също така предвид липсата на регламентиран в ПМС № 80 от 9 май 2022 г. (за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост) ред за възлагане от краен получател на дейности за доставки или услуги (финансирани от МВУ) с планирана стойност по-малка от 30 000 лева без ДДС, ПРЕДЛАГАМ в проекта на насоки за кандидатстване да бъде изрично, конкретно, еднозначно и общо (т. е. по еднакъв начин за всички общини и потенциални кандидати/крайни получатели (СС)) посочено дали при възлагането на подготвителни дейности на стойност под 30 000 лева без ДДС от потенциални крайни получатели (СС) следва да се спазват някакви специфични правила и ако да, какви конкретно са тези правила (така че извършените разходи да бъдат допустими и възстановими от БФП след евентуалното подписване на договор за финансиране по процедурата).  7. На стр. 27 от проекта на насоки е посочено единствено, че непреките допустими разходи по процедурата (в размер до 2 % от преките допустими разходи с ДДС, включени в предложението) „се предоставят след сключването на всички договори с изпълнители по проекта и анекс на договора за БФП“. Този запис е напълно неконкретен и неясен и противоречи на посочените в т. 1 по-горе конституционни и законови изисквания и принципи. Предвид това ПРЕДЛАГАМ в проекта на насоки за кандидатстване да бъде изрично конкретизирано кога, по какъв ред, при какви условия, за какво (напр.: възнаграждения на какви лица – служители на общината, представител/управител на СС, други членове на СС и/или собственици на самостоятелни обекти в обновяваната сграда, които участват активно в подготовката и при изпълнението на проекта; по какъв договор; кой и как определя кои лица да получават възнаграждения; кой и как сключва договорите и определя размера на конкретните възнаграждения на лицата, участващи в организацията и управлението на проекта; кой и как проверява/контролира, приема и разплаща извършената от тези лица работа и т.н) и от кого могат да бъдат извършвани разходи за организация и управление, така че впоследствие да бъдат допустими и възстановими със средства от БФП. ПРЕДЛАГАМ същото и по отношение на другия вид непреки допустими разходи – разходите за публичност и информация.  8. В т. 13.1 на стр. 33 от проекта на насоки за кандидатстване е записано задължение за кандидата/крайния получател да провери „дали предложеният инвестиционен проект подлежи на оценка на въздействието върху околната среда съгласно чл.81 от Закона за опазване на околната среда, като се обърне към съответните компетентни органи съгласно чл.94 от Закона за опазване на околната среда за преценка на необходимостта от ОВОС“, както и „дали предложеният инвестиционен проект подлежи на оценка по чл.31 от Закона за биологичното разнообразие за съвместимостта на проекта с предмета и целите на опазване на защитените зони, като се обърне към съответните компетентни органи по реда на чл.7 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони“. Същевременно обаче (при прочит на посочените законови разпоредби) е повече от очевидно, че предвидените за финансиране по процедурата инвестиции в многофамилни жилищни сгради са извън обхвата на цитираните законови разпоредби на ЗООС и ЗБР. В тази връзка ПРЕДЛАГАМ в проекта на насоки за кандидатстване изрично да бъде посочено защо и по силата на какво конкретно законово основание (с посочени член, алинея, точка и/или буква от конкретния закон) следва СС (кандидати/крайни получатели по процедурата) да се обръщат към посочените компетентни органи за преценка на необходимостта от ОВОС и за оценка за съвместимостта на проекта с предмета и целите на опазване на защитените зони, както и кога (в какъв срок) следва да стане това и какви документи се очаква и следва да бъдат получени, от кого следва да бъдат издадени и подписани и къде и кога следва да бъдат представени от крайните получатели (за да се приеме, че са спазени изискванията на насоките за кандидатстване). В случай, че не може да бъде посочено конкретно законово основание (в посочения смисъл), както и другата описана в предходното изречение конкретика, ПРЕДЛАГАМ т. 13.1. от проекта на насоки за кандидатстване да отпадне изцяло (с оглед спазването на посочените в т. 1 по-горе конституционни и законови изисквания и принципи), за да не объркват/подвеждат ненужно СС (кандидати/крайни получатели).  9. В т. 14 на стр. 36 от проекта на насоки за кандидатстване е записано задължение за крайните получатели на помощта „при подготовка и изпълнение на ПИИ… да предприемат необходими мерки за спазване принципа за „ненанасяне на значителна вреда“ („do no significant harm” /DNSH/ principle), както и да осигурят ефективно прилагане на този принцип, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2020/852 за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции („Регламентът за таксономията на ЕС“)“. Записано е също така, че „за целите на самооценката и установяване на степента на екологичната устойчвост на инвестицията, икономичската дейност трябва да допринася за една или повече от следните екологични цели: Смекчаване на изменението на климата; Адаптиране към изменението на климата; Устойчиво използване и опазване на водните и морскитете ресурси; Преход към кръгова икономика; Предотвратяване и контрол на замърсяването; Защита и възстановяване на водното биоразнообразие и на водните екосистеми“. Предвид регламентираното задължително изискване по процедурата след изпълнение на мерките в многофамилната сграда да се постигне минимум 30% спестяване на първична енергия, както и клас на енергопотребление „В” съгласно действащата към датата на изготвяне на инвестиционния проект нормативна уредба (като ако същите не бъдат постигнати всички получени средства подлежат на възстановяване), е повече от очевидно, че инвестицията по всеки един одобрен и финансиран по процедурата проект ще допринася за поне две от посочените екологични цели: Смекчаване на изменението на климата; Предотвратяване и контрол на замърсяването и в тази връзка проектните предложения, в които са заложени минималните критерии за енергийни спестявания и клас на енергопотребление по процедурата са в съответствие с принципа за „ненанасяне на значителни вреди“. Следователно възниква логичният въпрос необходимо ли е в Приложение № 5 - Контролен лист за самооценка съгласно „принципа за ненанасяне на значителни вреди“ (DNSH) изобщо да се попълва/допълва (в някое от полетата на таблицата) нещо извън маркирането на всички отговори на въпросите в таблицата с „Не“ (както е указано в самото приложение), за да се приеме, че ПИИ е в съответствие с принципа за „ненанасяне на значителни вреди“? Ако не е необходимо да се попълва/допълва нищо друго ПРЕДЛАГАМ (с оглед спазването на посочените в т. 1 по-горе конституционни и законови изисквания и принципи) на стр. 36 от насоките за кандидатстване в абзаца след „ВАЖНО!!!“ изрично да се запише, че за извършване на въпросната самооценка е единствено необходимо и достатъчно всички отговори на въпросите в таблицата - Приложение № 5 да бъдат маркирани с „Не“ (както е указано в самото приложение), без да бъде попълвано/ допълвано/ записвано/ маркирано нищо друго. В противен случай (както е понастоящем и без подобно уточнение) излишно усложнените, обстоятелствени и разпръснати в насоките и Приложение № 5 записи създават объркване в какво точно се изразява и как точно се извършва самооценката и могат да затруднят и объркат редица кандидати/крайни получатели (СС).  10. В т. 15 на стр. 37 от проекта на насоки за кандидатстване е записано следното: „Кандидатите трябва да предвидят в продължителността на ПИИ процедури като провеждане на обществени поръчки за строителство, услуга и/или доставка, процес по строителство и въвеждане в експлоатация, отчетност, окончателно разплащане към изпълнителите, представяне на окончателен ФТО, изготвяне на независима оценка от одитор за доказване на постигнатите спестявания (лица от регистъра по чл.44 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност) и др.“. Предвид обстоятелството, че от проекта на насоки за кандидатстване и приложенията към него (вкл. проекта на договор за финансиране, проекта на партньорско споразумение, проекта на условия за изпълнение на одобрените инвестиции) следва, че всички тези дейности са задължение и отговорност на водещия партньор (общината), ПРЕДЛАГАМ в насоките за кандидатстване, като част от предложените в т. 1 (вкл. в т. 1.1.5) по-горе правила (и с оглед спазването на посочените в т. 1 по-горе конституционни и законови изисквания и принципи), да се регламентира изрично, че предвиждането на цитираните процедури в продължителността на ПИИ трябва да се извърши/планира и разпише във формуляра за кандидатстване от водещия партньор (общината), за да не бъдат обърквани/подвеждани (вкл. от самите общини и недобросъветни общински служители) потенциалните кандидати/крайни получатели, че това (както и попълването на формуляра за кандидатстване) е тяхно задължение и отговорност. За предотвратяване на подобни рискове (както и с оглед спазването на посочените в т. 1 по-горе конституционни и законови изисквания и принципи) ПРЕДЛАГАМ също така в насоките за кандидатстване и приложенията към тях да бъдат предвидени контролни (в т.ч. санкционни) механизми и процедури (вкл. по сигнали от граждани и СС), които да гарантират, че водещите партньори (общините) ще изпълняват задълженията/отговорностите си по подготовката на ПИИ (попълването на формуляра за кандидатстване, подготовката и осигуряването на изискуемите за кандидатстване по процедурата документи/информация, предоставянето на дължими информация и съдействие на кандидатите/крайните получатели (СС), извършване на изискуеми съгласно условията по процедурата и действащото законодателство проверки и т.н.), както и впоследствие по изпълнението на одобрените за финансиране проекти, своевременно, добросъвестно, компетентно, предвидимо, еднакво спрямо всички кандидати/крайни получатели, прозрачно и законосъобразно и няма да злоупотребяват с предоставените им правомощия в ущърб на едни кандидати/крайни получатели (СС) за сметка на други (каквато нерядко е практиката при провеждани процедури за предоставяне на БФП, особено в големите общини и най-вече в Столична община). Също така ПРЕДЛАГАМ изрично и конкретно да бъдат разписани в насоките за кандидатстване и приложенията към тях (вкл. в договора за финансиране и партньорското споразумение) конкретни санкции (вкл. финансови, в т. ч. възстановяване от бюджета на общината на платените или дължими разходи по действително извършените дейности във връзка с подготовката и/или изпълнението на ПИИ и дължимите неустойки по сключените за това договори) за водещи партньори (общини), които поради виновно неизпълнение или поради виновно несвоевременно, недобросъвестно, некомпетентно, непредвидимо, нееднакво спрямо всички кандидати/крайни получатели, непрозрачно и/или незаконосъобразно (т.е. несъответно на посочените в т. 1 по-горе конституционни и законови изисквания и принципи) изпълнение на задълженията/отговорностите си по подготовката на ПИИ и/или по изпълнението на одобрените за финансиране проекти, са препятствали изобщо кандидатстването (подаването на ПИИ) или изготвянето и окомплектоването на ПИИ в съответствие с изискванията по процедурата, или успешното изпълнение на одобрено ПИИ и респ. получаването (изцяло или частично) на одобрената БФП.  11. Заложените в проекта на насоки за кандидатстване критерии за оценка на качеството (стр. 42-45 от насоките), вкл. разглеждани във взаимовръзка с останалите условия по процедурата, съдържат съществен риск от необективно/изкривено/неравопоставено и несправедливо (вкл. от гледна тока на обществения интерес) оценяване и даване на предимство (финансиране) на едни ПИИ за сметка на други. Преобладаващата част от точките (80 т. от общо 140 т.) е предвидено да се получават за заложени в ПИИ прогнозни (т.е. които се планира/очаква евентуално да бъдат постигнати след изпълнение на инвестициите) енергийно спестяване, намаляване на емисиите на СО2, ефективност на инвестицията и постигне на клас енергопотребление „А“ или по-висок, източник на проверка за достоверността на които е валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, изготвен по реда на чл. 48 от ЗЕЕ. Този сертификат, както и докладът от обследването за енергийна ефективност (подобно на всичко, което зависи от човешка дейност) обаче може да бъдат целенасочено манипулирани/нагаждани (в несъответствие с обективната действителност), така че записаните в тях нереални стойности да водят до получаване на максимален или възможно по-голям брой точки съгласно критериите за оценка на качеството на ПИИ по процедурата. При липсата на изискване и процедура по отношение на всяко подадено ПИИ за извършване преди оценяването му на пълна проверка на достоверността/валидността на данните, резултатите и на предписаните мерки за повишаване на енергийната ефективност в посочените документи (доклад и сертификат), в т.ч. чрез посещение на място с цел да се провери съответствието между посочените в сертификата за енергийни характеристики данни и сертифицираната сграда (по подобие на извършваните проверки от Агенцията за устойчиво енергийно развитие по реда на глава пета от ЗЕЕ), рискът от подобно манипулиране/нагаждане на доклада и сертификата е съществен, непредвидим (вкл. като вероятност, честота и степен на реализиране) и напълно неуправляем. Същевременно предвидените в проектите на партньорско споразумение, договор за финансиране и условия за изпълнение на одобрените инвестиции санкции при частично или пълно неизпълнение на заложените в проекта индикатори, сред които са и планирания/прогнозния процент на енергийно спестяване (понижаване на годишното потребление на първична енергия kWh/год.) и очакваното годишно намаляване на емисиите на СО2 (намаляване на емисиите на парникови газове tCO2/год.), са в максимален размер само до 25 % от общия бюджет на проекта, дори и да са изпълнени под 50 % от първоначално заложените индикатори, т.е. дори и да не е изпълнено нищо от тях – 0 % - от планираните/прогнозните стойности по критерии за оценка на качеството 1 и 2 (а единствено минимално изискуемото като условие за допустимост на инвестицията 30 % енергийно спестяване), които респективно променят изцяло и водаят до непостигане и на планираните/прогнозните стойности по критерии за оценка на качеството 3 и 6. Това означава, че дори при пълно манипулиране/нагаждане на стойностите в доклада и сертификата от енергийното обследване и непостигането в резултат от изпълнението на ПИИ на нищо от планираното/заложеното по четирите критерия (1, 2, 3 и 6), за което са получени до 80 т. (т.е. заради което изобщо е класирано по-напред и респ. е финансирано дадено ПИИ), същото ПИИ ще получи гарантирано 75 % от общия бюджет на проекта (т.е. в общия случай 75 % от размера на одобрената БФП). Последното е повече от абсурдно, несправедливо (тъй като дава предимство и стимулира тези, които са манипулирали/нагласили стойностите в доклада и сертификата за сметка на тези, които не са го направили и са били добросъвестни и които ако преди оценяването е била извършена реална и компетентна проверка на доклада и сертификата от обследването за енергийна ефективност за всички подадени ПИИ, е можело да бъдат класирани по-напред и финансирани, вместо манипулираните ПИИ, като в резултат от изпълнението им да бъдат реално постигнати значително по-големи енергийни спестявания, намаляване на емисиите на парникови газове, т.е. да бъдат постигнати в по-голяма степен целите, за които изобщо се предоставя БФП по процедурата), като наред с това е и незаконосъобразно (предвид несъответствието на критериите за оценка и на полученото класиране и финансиране като резултат от прилагането им в случаите на непостигане на заложените индикатори, които са били предмет на оценка, с посочените в т. 1 по-горе конституционни и законови изисквания и принципи). Предвид всичко изложено ПРЕДЛАГАМ критериите за оценка на качеството (на стр. 42-45 от проекта на насоки за кандидатстване) по процедурата да бъдат цялостно преосмислени и да се заложат единствено критерии, които не предполагат/предпоставят манипулиране/нагласяне на съществуващи и прогнозни данни с цел получаване на повече точки, по-предно класиране и финансиране. Ако все пак финално бъде преценено, че подобни критерии ще остават по процедурата ПРЕДЛАГАМ това да става, единствено ако може да бъде осигурено и гарантирано извършването по отношение на всяко подадено ПИИ преди оценяването му на пълна проверка на достоверността/валидността на данните, резултатите и на предписаните мерки за повишаване на енергийната ефективност в доклада и сертификата от обследването за енергийна ефективност, в т.ч. чрез посещение на място с цел да се провери съответствието между посочените в сертификата за енергийни характеристики данни и сертифицираната сграда (по подобие на извършваните проверки от Агенцията за устойчиво енергийно развитие по реда на глава пета от ЗЕЕ) и в насоките за кандидатстване бъдат разписани конкретни ред и условия (процедура) за това, като същевременно санкцията за непостигане на заложените/планираните в ПИИ индикатори (които са били предмет на оценка) бъде пропорционална на неизпълнената част от тях (т.е. напр. при 40 % неизпълнение – 40 % от общия бюджет, при 100 % неизпълнение – 100 % от общия бюджет и т.н.). В противен случай и тази широко прокламирана по медиите процедура за БФП ще бъде поредната стъкмистика, нагласяне и стимулиране на недобросъвестните и неспазващите закона за сметка на тези, които са добросъвестни и спазват закона, като същевременно целите и обещаваните ефекти от изпълнението на проектите и процедурата като цяло няма да бъдат постигнати. ПРЕДЛАГАМ също така да се преосмисли и критерий за оценка на качеството 4, който (особено предвид изложената възможност за манипулиране/нагласяне на преобладаващата част от останалите критерии, от която е напълно вероятно потенциалните кандидати/крайни получатели и водещи партньори масово да се възползват) е възможно да се окаже основният обективен (неподлежащ на манипулиране) критерий, който обаче дава може би необосновано решаващо предимство на по-големите за сметка на по-малките многофамилни жилищни сгради.  12. Предвид всичко изложено дотук (вкл. предвид изложеното в т. 1 по-горе), както и предвид неравнопоставеното положение, в което се намират т. нар. „партньори“ (тъй като общината, действаща чрез кмета (който е административен/териториален орган на изпълнителната власт) и подпомагащата го администрация притежава властнически правомощия с каквито СС не разполагат и винаги може да властва над тях и да налага волята си, което при описаната липса на предвидими, публични и прозрачни, обективни, равнопоставени и законосъобразни правила за упражняване на предоставените и правомощия по процедурата може да прерастне и в административен произвол) е очевидно, че общината всъщност ще извършва предварителен подбор на предложенията за изпълнение на инвестиции (ПИИ) и на СС, за чиито ПИИ ще бъдат сключени партньорски споразумения, ще бъдат попълнени и подадени формуляри за кандидатстване (тъй като общинската администрация подава формуляра за кандидатстване). Това означава, че на практика общината ще решава кой ще кандидатства и кой не по процедурата (т.е. ще действа като междинно административно звено по тази процедура, независимо от подвеждащото и неточно наименование „партньор“) при това по неясни, неизвестни, непредвидими и непрозрачни правила, в резултат на което по неясен, непредвидим и непрозрачен начин ще прецени дали и с кои СС да сключи партньорски споразумения (които всъщност са административни договори по смисъла на чл. 19а, ал. 2 от АПК, непредвидени в специален закон, в несъответствие с изричната разпоредба на чл. 19а, ал. 1 от АПК, която допуска сключването на административен договор само когато е предвидено в специален закон) и да подаде формуляр за кандидатстване с техните предложения за изпълнение на инвестиции по процедурата. Подобен подход, както вече бе посочено в т. 1 по-горе, е в противоречие с Конституцията на Република България (КРБ) и с действащото законодателство, поради което ПРЕДЛАГАМ да бъде цялостно преосмислен и коригиран като проекта на насоки за кандидатстване и приложенията към него бъдат приведени в съответствие с КРБ и действащото законодателство (вкл. с регламентираните в тях базисни принципи). | Прието за информация  Не се приема  Прието за сведение  Приема се  Приема се частично  Не се приема  Не се приема  Приема се за информация  Не се приема  Не се приема | Процедурата ще финансира ПИИ постигащи максимална ефективност и в нея разписани еднакви условия свързани с тяхната подготовка и изпълнение за всички кандидати и партньори.  Общинските администрации са самостоятелни административни органи, които работят в интерес на своите граждани и ще положат максимална грижа за участие в процедурата.  Процедурата търси да финансира ПИИ постигащи максимална ефективност и енергийни спестявания.  В приложение „Схема\_минимални помощи“ са дадени указания относно необходимите действия за оценка приложимия режим на държавна помощ  Посочените критерии са обект на оценка на ПИИ.  СН СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  СНД може да използва форми на опростени разходи, които намаляват административната тежест.  Всички ПИИ следва да отговарят на посочените изисквания. Предложения, които не отговарят на тях не могат да получат финансиране.  Всички ПИИ следва да отговарят на принципа не нанасяне на значителна вреда“. Предложения, които не отговарят на тях не могат да получат финансиране.  В насоките и приложенията към тях са посочени конкретните отговорност, както и възможните санкции.  Енергийните обследвания се извършват от лицензирани от АУЕР специалисти, които спазват определени професионални стандарти.  Общинските администрации са единствените организации с експертиза и капацитет за осъществяване на подобна мащабна инвестиция на територията на цялата страна. |
| 63. Получено писмо от Камара на енергийните одитори на 31.10.2022 г. | Уважаеми Дами и Господа,  От името на Камарата на енергийните одитори правим следните бележки и препоръки по отношение на Насоките:  1. Предлагаме да се преработят всички индикативни цени, фигуриращи в Насоките, след дискусии проведени с професионалните общности на енергийните одитори - Камарата на енергийните одитори, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране - КИИП, Българската асоциация на архитектите и инженерите консултанти /БААИК/, Камара на строителите в България. В сегашният си вид цените са нереалистични, несъобразени с ценообразуването по отделните направления и не се основават на сериозно направени анализи.  2. Начини на договаряне на енергийни обследвания и технически паспорти, през призмата на Директивата за енергийните характеристики на сградите:  Официален вестник на Европейския съюз L 153 от 18 юни 2010 г.  3. На страница 25 в член 17, първа алинея  вместо:  „Държавите-членки гарантират, че издаването на сертификати за енергийни характеристики на сгради и инспекциите на отоплителните и климатичните инсталации се осъществяват от независими квалифицирани и/или акредитирани експерти, …“  да се чете:  „Държавите-членки гарантират, че издаването на сертификати за енергийни характеристики на сгради и инспекциите на отоплителните и климатичните инсталации се осъществяват по независим начин от квалифицирани и/или акредитирани експерти, …“.  Съобразно текста на Директивата е задължително енергийните обследвания да се възлагат по отделни договори, независимо от договорите за извършване на технически обследвания и технически паспорти. Недопустимо е лицата извършващи енергийните обследвания в една сграда да извършват и други дейности.  Освен това за нас е порочно това, което предприемат някои общини, а именно да обявяват предварително обществени поръчки за енергийни обследвания и технически паспорти за жилищни сгради. Само и единствено общото събрание на собствениците и СС могат със свое решение да избират лица, които да извършват енергийните обследвания и да изработват техническите паспорти. Доколкото става ясно от насоките, споразуменията с общините СС ще подписват при вече изготвени енергийни и технически обследвания.  Гарантирането на независимостта на работа на енергийните одитори от лицата извършващи техническите обследвания и в последствие работата на проектантите ще допринесе за същественото снижаване на корупционния фактор при изпълнението на програмата.  3. Предлагаме да се разпределят средствата от програмата справедливо за малки сгради от „четири самостоятелни обекта с жилищно предназначение в сграда до 12 обекта" в една група и от 12 самостоятелни обекта нагоре. В насоките сега има дискриминация спрямо малките обекти и по този начин малките населени места ще са изключени от програмата. Последното ще противоречи на така прокламираната помощ и за малките жилищни сгради. Съответно това разпределение да се направи и при оценките на проектите.  4. При извършване на енергийното обследване да се работи съгласно нормите заложени в проекта за Наредба за техническите изисквания към енергийните характеристики на сгради ( скали за енергопотребление, коефициенти за първична енергия и СО2 и други), тъй като се очаква тя да влезе в сила когато е пусната програмата.  5. Критерий за оценка на качеството 6.2 е неприложим защото се отнася за консумацията на енергия на общите части. Ако се изгради такава инсталация тя ще е неефективна и икономически необоснована.  6. В критерий за оценка на качеството 6.1 да се премахнат думите „или по-висок“ тъй като съгласно новата Наредба за техническите изисквания към енергийните характеристики на сгради по-висок клас от „А“ не е предвиден.  7. Критерий за оценка на качеството 3 трябва да се преработи в съответствие с анализи направени през 2022 г., отчитайки инфлационния фактор. Заложените суми са изключително занижени и нереалистични. Би трябвало да се синхронизира с другите програми от МВУ.  8. В критерий за оценка на качеството 3 трябва да се уточни, че ще се отчитат инвестициите само и единствено от енергоспестяващите мерки. | Приема се  Приема се за сведение  Не се приема  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се | Заложените индикативни цени са променени  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Критерият е преработен |
| 64.Получено писмо от Камара на строителите в България на 31.10.2022 г. | УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,  След направен обстоен анализ на допустимите разходи за строителни и монтажни работи, включително изграждане на ВЕИ по процедура „ПОДКРЕПА ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА ЖИЛИЩНИЯ СГРАДЕН ФОНД - ЕТАП I“, отчитайки поставените завишени минимални изисквания за постигнати енергийни параметри от приложените мерки и актуалните към днешна дата цени на строителните материали ние от КСБ установихме, че така заложените максимални референтни стойности за СМР на сгради до 8 надземни етажа с жилищно предназначение - 230 лв./кв.м. и сгради над 8 надземни етажа с жилищно предназначение - 250 лв./кв.м. са недостатъчни за успешното и устойчиво постигане на заложените в програмата цели.  Уважаеми господа, заложените в обсъжданата процедура цели на инвестицията за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд, целящи подобряване енергийните характеристики на жилищни сгради изискват:  • Прилагане на устойчиви интегрирани високоефективни енергийни мерки;  • След изпълнение на енергоспестяващите мерки (ЕСМ), сградите да постигат клас на енергопотребление „В” или по-висок.  • Задължително след изпълнение на мерките в многофамилната сграда да се постигне минимум 30% спестяване на първична енергия.  • Приоритет да се дава на предложения за изпълнение на инвестиция за енергийна ефективност в съчетание с използването на възобновяеми енергийни източници, както и допълващи архитектурния облик на града.  • Допустими мерки включващи системи за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), за обезпечаването на енергийното потребление в общите част на сградата.  Отчитайки заложените цели и очакванията, свързани с изпълнението на инвестицията за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд, спрямо заложените цели в Дългосрочната национална стратегия за подпомагане обновяването на националния сграден фонд от жилищни и нежилищни сгради (с хоризонт до 2050 г.), след направен анализ от нашите експерти на необходимите СМР, отчитайки практиката и постигнатите резултати от НПЕЕМЖС установихме, че за да се постигнат заложените цели, минимални изисквания за клас на енергопотребление „В” или по-висок, минимум 30% спестяване на първична енергия, използването на възобновяеми енергийни източници и всички други задължителни и съпътстващи дейности, необходимите средства за сгради до 8 надземни етажа с жилищно предназначение са - 310 лв./кв.м., а за сгради над 8 надземни етажа с жилищно предназначение - 330 лв./кв.м.  В противен случай, намалените референтни стойности биха довели до риска от намален обхват от дейности, лошо качество и в крайна сметка до компрометиране на устойчивото енергийно обновяване на жилищния сграден фонд. Допълнителен риск е след задължителното отчитане при приключване на дейностите за СМР и изготвянето на независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор (лица от регистъра по чл.44 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност), да се установи непостигане на минимум 30% спестяване на първична енергия, както и клас на енергопотребление „В”, което ще доведе до изискване за възстановяване на всички получени средства. | Не се приема | Приемането на предложените стойности ще доведе до невъзможност за постигане на заложените в НПВУ цели |
| 65. Получен коментар от [euro\_dir@abv.bg](mailto:euro_dir@abv.bg) в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 28.10.2022 г. | Съгласно насоките:  "Предложения за изпълнение на инвестиция по настоящата процедура могат да бъдат подавани само в партньорство с общинската администрация на общината, където се намира сградата. Общинската администрация ще бъде водещ партньор в проекта и ще изпълнява функциите по неговото административно и финансово управление, както и отчитането му пред СНД“;  "Общинската администрация/водещ партньор носи пълната отговорност за качеството и пълнотата на разработената техническа документация, включително за законосъобразността при изготвянето, съгласуването и одобряването й в качеството му на Възложител по проекта“;  „Общината водещ партньор в проектното предложение сключва договор с Дирекция ,,Жилищна политика” на МРРБ от името на крайния получател на средствата. Тя отговаря за изпълнението на целия процес по обновяване на жилищните сгради на своята територия и за избора на изпълнители по реда на ЗОП за осъществяване на отделните дейности по сградите.“;  от което следват изводите, че общината носи пълната административна, техническа и финансова отговорност за реализация на проекта - от момента на подаване на проектното предложение пред СНД до неговото окончателно изпълнение и отчитане пред Договарящия орган.  Същевременно, съгласно насоките: Крайният получател (Сдружението на собствениците) може да извършва само подготвителни разходи свързани с изпълнението на проекта, преди сключването на договора за БФП. В тези случаи в договора за партньорство между общината и СС следва да бъде уредено възстановяването на извършените разходи“.  „подготвителни разходи свързани с изпълнението на проекта“ са дефинирани, като следва:  „Разходите по изготвяне на обследвания за енергийна ефективност и сертификат за енергийни характеристики на сградите в експлоатация, разходите за обследване за установяване на техническите характеристики на сградите (технически обследвания) и технически паспорт, са подготвителни дейности по ПИИ. В тази връзка, в случай че тези дейности са завършени преди подаване на ПИИ, разходите за тях са допустими за финансиране в съответствие с периода на допустимост на разходите, посочени в настоящите Насоки за кандидатстване“.  В тази връзка, молим да бъдат дадени точни указания в Насоките, а именно:  1.Кой има право да възлага съответните подготвителни дейности по ПИИ – само Сдружението на собствениците, само Общинската администрация, Сдружението на собствениците и/или Общинската администрация.  2.В случай, че възлагането на подготвителните дейности бъде извършено, респективно разплатено от Сдружението на собствениците, при одобрение на ПИИ съответната сума подлежи на възстановяване от Водещия партньор на Крайния получател на средствата, което следва да бъде уговорено в Партньорско споразумение между двете страни.  Аналогично, ако тези подготвителните дейности бъдат или вече са били възложени, респективно изпълнени и разплатени в указания допустим срок „Разходите са допустими за финансиране, ако са направени от крайния получател на средствата /партньора и са платени от 1 февруари 2020 г. до 30 юни 2026 г.“, но възлагането и разплащането им се извършва/са извършени от Общинската администрация, то тези разходи ще бъдат ли признати, съответно възстановени на Общината при одобрение на ПИИ и сключване на Договор за предоставяне на БФП?  3/ В случай на възлагане на тези дейности от Сдружението на собствениците и при констатиране в последствие на нередности по изготвените обследвания за енергийна ефективност и съпътстващите документи към тях, които нередности биха могли да окажат влияние върху цялостното изпълнение и отчитане на проекта, и хипотетично да доведат до нанасяне на финансови корекции от Договарящия орган, молим да се дадат ясни указания спрямо кого ще бъдат тези евентуални санкции – Сдружението на собствениците или Общинската администрация?  . Относно: „Решение на общото събрание на етажната собственост за одобряване на кандидатстването по настоящата процедура“ – моля да бъдат дадени указания дали ще има посочен от вас конкретен образец на това Решение, или следва то да бъде в свободен текст.  III. Съгласно насоките:  „Допустими са всички многофамилни жилищни сгради, които се управляват по реда на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС)\* и са проектирани преди 26 април 1999 г.“; и  „Многофамилните жилищни сгради, които се управляват по реда на ЗУЕС са тези, в които броят самостоятелни обекти са най-малко четири и принадлежат на повече от един собственик. Сградата следва да е жилищна и да е предназначена за постоянно обитаване, в която най-малко 60 на сто от нейната разгъната застроена площ се заема от жилища“;  и  „Всеки администратор на БФП/водещ партньор може да подаде само едно проектно предложение за една сграда или блок-секция. Няма ограничение по отношение на броят на обектите, които може да бъдат подадени от една община, но следва да бъде съобразен с максималния размер на средствата на ниво процедура.  В рамките на едно предложение може да се включва само ЕДНА сграда/блок секция“;  и  „Дейностите по настоящата процедура сe осъществяват на територията на цялата страна, в 28 области и 265 общини“;  От горното се налага изводът, че всички многофамилни сгради на територията на 265 общини в Р. България, които са в режим на Етажна собственост с учредени Сдружения на собствениците, които са регистрирани в съответствие с изискванията по процедурата и съгласно насоките за кандидатстване, както и отговарят изцяло на поставените критерии за допустимост по програмата, могат да кандидатстват с Предложение за изпълнение на инвестиции.  От друга страна, Критериите за оценяване на постъпилите Предложения за изпълнение на инвестиции в частта им „Критерии за оценка на качеството“, изцяло изключват една голяма част от населените места във въпросните 265 общини, по-специално малките и средни такива, в които, първо, броят на местното население е по-малък от общините, в които има примерно големи областни центрове (като София, Пловдив, Стара Загора, Бургас, Варна, Плевен, Русе, Благоевград и др.), и второ, вида на жилищното застрояване в по-големите градове в страната сравнено с по-малките градове е различно, т.е., необосновано е двете категории строителство да бъдат съпоставяни и оценявани по еднакви критерии, отчитайки техните изходни специфики и параметри. В масовия случай, многофамилните жилищни сгради, построени през годините на териториите на малките и средни общини, са с по-малки квадратури като РЗП спрямо по-големите такива, по-ниски като брой етажи, често само с един вход, респективно с по-малък брой самостоятелни обекти в тях (както жилищни, така и нежилищни единици).  Съгласно Критериите за оценка на ПИИ, максимален брой токи (25т.) получава сграда (както и блок-секция или вход/входове, които покриват изискванията за строителна единица със самостоятелно функционално предназначение), в която има мин. 73 бр. и повече самостоятелни обекта с жилищно предназначение, а на второ място с 20т. на оценка е сграда, в която има между 37 бр. и 72 бр. самостоятелни обекта с жилищно предназначение (в масовия случай, това са големи сгради над осем етажа, характерни за по-големите градове в страната). Респективно, с най-малко точки се оценяват малките сгради (характерни за по-малките градове в страната), в които има мин. 18 бр., макс. 36 бр. самостоятелни обекта с жилищно предназначение. Изводът е, че отново се дава предимство в кандидатстването на големите сгради в големите градове на страната, при това с подсигурен 100% интензитет на БФП, а малките такива отново остават на заден план и без обективна възможност да се борят за финансиране в т.нар. конкурентна процедура за подбор, т. като Критериите не отчитат териториалните различия ,вид на жилищното застрояване в отделните населени места по общини, липсва съпоставимост и равнопоставеност между обектите .  IV. Относно: „Критерии за оценка на качеството“, т. 3: „….Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност като отношение на необходимата инвестиция в лева към количеството спестена първична енергия в kWh на годишна база – лв. /kWh/г“.  Посоченият критерий се изчислява като: „…..се раздели общата стойност в лева на проекта на очакваното количество спестена първична енергия в kWh/г“.  Съгласно Насоките за кандидатстване, при изготвянето на бюджета на проекта, предвидените допустими преки разходи НЕ МОГАТ да надвишават определените референтни максимални стойности за всеки един от тях. Също така, съгласно „Критерии за административна допустимост“: „…..Включените в бюджета на проекта разходи не могат надхвърлят пределните стойности за отделните категории разходи посочени в Насоките за кандидатстване“. Оттук следва, че всеки кандидат по процедурата, изготвяйки бюджета на неговото ПИИ, задължително ще се съобразява с референтни максимални стойности за всяка една от дейностите, предвидени за изпълнение (преки и непреки разходи по проекта).  Същевременно, Договарящият орган поставя условия за ефективност на инвестицията като съотношение на нейната обща стойност (включваща преките и непреки разходи по проекта) съотнесена към общото количество спестена първична енергия на годишна база, а от своя страна, спестената първична енергия се изчислява като разлика между „….общия годишен разход на първична енергия при актуално състояние (преди изпълнение на ЕСМ) и общия годишен разход на първична енергия след изпълнение на ЕСМ“.  Както посочихме по-горе, големината на сградата и мерките, които същата позволява да бъдат изпълнени в нея, (т.е., тези мерки са приложими, целесъобразни и с добавена стойност), са важни изходни условия за това какъв максимален % енергийно спестяване може да бъде постигнат в годишното потребление на първична енергия в резултат на изпълнените енергоспестяващи мерки.  От по-горното следва изводът, че сграда с по-голямо РЗП, която ще може да си позволи да изпълни повече енергоспестяващи мерки (т.нар. „системи за поддържане на микроклимата“, изброени в Насоките за кандидатстване като допустими дейности), които са ефективни за нея (като примерно изграждане на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата и други „системи за поддържане на микроклимата“), може да постигне изискването за по-голям % енергийно спестяване на годишна база, като се има в предвид и указанието, че всички енергоспестяващи мерки, допустими за изпълнение по процедурата трябва да са насочени единствено и само за прилагане в ОБЩИТЕ ЧАСТИ на сградата и единствено за СОБСТВЕНО ПОТРЕБЛЕНИЕ. Голяма част от упоменатите „системи за поддържане на микроклимата“, които водят до повишаване на енергийната ефективност на сградите, са нецелесъобразни, неефективни и на практика неприложими за по-голямата част от малките и средни по размер сгради, предвид това, че те са с по-малка РЗП, нискоетажни, с по-малък брой самостоятелни обекти в тях, по-малко потребление на електроенергия (основно осветление в общите им части), липса на асансьори предвид по-ниската им етажност, невъзможност за подмяна на отоплителните инсталации със захранване от ВЕИ и т.нОттук можем да направим извода, че за малките и средни по размер сгради, посочените референтни максимални стойности за бюджетиране на дейностите в техните ПИИ, ще бъдат непостижими и те ще следва да остойностяват разходите си на значително занижени цени (които дори няма да съответстват на пазарните такива), за да могат евентуално да постигнат така заложените изисквания за ефективност на инвестициите им. Което на практика означава, че за този тип сгради, въпросните референтни максимални стойности са неприложими и ще бъде предизвикана нелоялна конкуренция между участниците в процедурата, т. като изпълнението на едни и същи дейности ще се налага да бъде остойностявано по различни цени.  V. Относно: „Критерии за оценка на качеството“, т. 6: „….Постигнато ниво на подобрение на жилищната инфраструктура след прилагане на мерките по ЕЕ“, включваща:  6.1. „Сградата обект на интервенция е ще постигне клас енергопотребление „А“ или по-висок след изпълнението на включените в доклада от енергийното обследване мерки“ и  6.2. „Проектът предвижда внедряване на ВЕИ в сградата“ и  6.3. „Проектът предвижда изпълнението на мерки допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие с одобрена от общинската администрация наредба/указания“  При изпълнение на някое от посочените изисквания, подаденото от кандидата ПИИ получава допълнителни 5 точки.  На база всички аргументи, които сме изложили дотук, смятаме, че тези изисквания, с които се присъждат допълнителни точки на съответния кандидат, също са изключително субективни и с дискриминационен характер.  Съгласно одобрения Плана, специфични цели на инвестицията за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд са:  „достигане на клас на енергопотребление „В“ след прилагане на енергоспестяващи мерки при многофамилните жилищни сгради“ и  „постигане на 30% спестяване на първична енергия за всеки обект от жилищния сграден фонд“.  Както изтъкнахме по-горе, постигането на по-висок енергиен клас на сградата („А“ или по-висок), което зависи от по-високия процент спестяване на първична енергия, както и е свързано с възможността, приложимостта и целесъобразността на внедряването в съответните сгради на повече „системи за поддържане на микроклимата“ с цел повишаване на енергийната им ефективност, са постижими изисквания основно към по-големите по площ сгради. На тази база считаме, че поставеният критерий „постигне на клас на енергопотребление „А“ или по-висок“ е субективен и дава предимство, чрез присъждането на допълнителни точки, на по-големите сгради спрямо малките и средни такива. Считаме, че този критерий следва да отпадне с оглед на това да има равнопоставеност на участниците в процедурата за подбор, изхождайки от спецификите на всяка допустима за финансиране МЖС. Още повече, че в одобрения План е поставено изискване за „достигане на клас на енергопотребление „В“ “, което следва да се счита като задължително условие за всички обекти на интервенция по процедурата, а това дали част от тези обекти, спрямо конкретните им характеристики и потенциал, ще успеят да постигнат по-висок клас на енергопотребение, не следва да се превръща в дискриминационен елемент при оценяването на подадените ПИИ на кандидатите. Същото се отнася и за допълнителното изискване: „…..Проектът предвижда внедряване на ВЕИ в сградата“, още повече, че в дадено преди месец интервю пред медиите, зам.-министър Деляна Иванова направи следното изявление: (цитат) „……По тази програма монтирането на слънчеви панели не е допустим разход и не е възможно. То е възможно обаче да се случи по друга мярка по Националния план за възстановяване и устойчивост“. Считаме, че поставеният критерий следва да отпадне с оглед на това да има равнопоставеност на участниците в процедурата за подбор, изхождайки от спецификите на всяка допустима за финансиране МЖС.  Бихме искали да изразим своето несъгласие и относно заложения критерий за оценка: „…..Проектът предвижда изпълнението на мерки допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие с одобрена от общинската администрация наредба/указания“, при който се изисква да се представи линк към съответната наредба, даваща съответните предписания.  Към момента не откриваме в публичното пространство данни за други общини, освен София, Пловдив и Бургас, които да са приели подобни наредби. Това оставя усещането, че този критерий е някаква форма на предимство именно за тях.  Следва да се има впредвид, че със санирането на практика се цели подобряването на външния вид на всяка една сграда, а това неизменно води и до подобряване на архитектурни облик на населеното място.  Същото се отнася и за допълнителното изискване: „…..Проектът предвижда внедряване на ВЕИ в сградата“, още повече, че в дадено преди месец интервю пред медиите, зам.-министър Деляна Иванова направи следното изявление: (цитат) „……По тази програма монтирането на слънчеви панели не е допустим разход и не е възможно. То е възможно обаче да се случи по друга мярка по Националния план за възстановяване и устойчивост“. Считаме, че поставеният критерий следва да отпадне с оглед на това да има равнопоставеност на участниците в процедурата за подбор, изхождайки от спецификите на всяка допустима за финансиране МЖС.  Бихме искали да изразим своето несъгласие и относно заложения критерий за оценка: „…..Проектът предвижда изпълнението на мерки допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие с одобрена от общинската администрация наредба/указания“, при който се изисква да се представи линк към съответната наредба, даваща съответните предписания.  Към момента не откриваме в публичното пространство данни за други общини, освен София, Пловдив и Бургас, които да са приели подобни наредби. Това оставя усещането, че този критерий е някаква форма на предимство именно за тях.  Следва да се има впредвид, че със санирането на практика се цели подобряването на външния вид на всяка една сграда, а това неизменно води и до подобряване на архитектурни облик на населеното място.  Предложение на Община Созопол  Да се определят предварително финансовите ресурси между големите и малки жилищни сгради, като се фиксира преразпределението на средствата от бюджета на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, по подмярка „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“ както следва:  1.За малките сгради (характерни за по-малките градове в страната) – 60% от общия бюджет за енергийно обновяване на жилищния сграден фонд.  Мотиви:   Към настоящия момент не са имали възможност да усвояват средства по програми на ЕС и ДБ.   Като резултат ще се постигне и по-мащабно подобряване на облика на населените места.  2.За големите жилищни сгради – 40% от общия бюджет за енергийно обновяване на жилищния сграден фонд.  Мотиви:   Реализирани проекти по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради с финансиране от Държавния бюджет ;   Реализирани проекти "Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради" на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020. | Не се приема | СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  СНД ще търси възстановяване на средства по даден ДБФП от водещия партньор.  Предоставени са образци  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП. |
| 66. Получен коментар от radmila\_rangelova@abv.bg в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 28.10.2022 г. | СТАНОВИЩЕ ОТ ОБЩИНА КЮСТЕНДИЛ  УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,  На базата на широко обществено обсъждане, проведено при засилен граждански интерес, Ви представяме следните конкретни бележки и коментари по публикувания за обществено обсъждане проект на Насоки: 1. Съгласно изискванията на проекта на Насоки - „Крайният получател (Сдружението на собствениците) може да извършва само подготвителни разходи свързани с изпълнението на проекта, преди сключването на договора за БФП. Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост“. Изискването за спазване на Постановление № 80/09.05.2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост категорично надвишава способността на крайния получател за справяне и успешно изпълнение с изискванията за набиране на необходимата предварителна административна, техническа и финансова документация, на етап кандидатстване. 2. Изискването за собствено финансиране на подготвителните дейности от страна на сдруженията на собствениците, включително до етап разрешение за строеж, което включва и оценка за съответствие, ведно със спазване на изискванията по т. 1, ще доведе до минимален брой кандидати по програмата. 3.Посочените максимални референтни стойности на отделни видове работи допустими по програмата, не са съобразени с действащите към момента пазарни цени, нарастващата инфлация и цената на труда. Това ще доведе или до некачествено изпълнение или до липса на кандидати да изпълнят дейностите по посочените нереално ниски цени. 4. Заложеният критерий за спестени емисии трябва да се измени и да се отчита на квадратен метър.  5. Финансовата устойчивост на дейностите и резултатите от проекта е обвързана с отговорност на общината. Т. е. общината още един път да понесе финансовите корекции на така съставения изключително сложен и с безброй уловки начин за осъществяване на програмата, подобно на примери от предходния планов период на ОПРР, за обекти, които са частна собственост. Това е неприемливо.  6. Изискването в рамките на окончателното отчитане на изпълнявания договор за финансиране на одобрената инвестиция, ВП да изготви независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор (лица от регистъра по чл. 44 ал. 1 от ЗЕЕ), която да докаже потреблението на първична енергия и постигнатите спестявания от обновяването, заложени в подаденото на етапа на кандидатстване предложение по настоящата процедура, е неприемливо и ще доведе до съставяне на документ с невярно съдържание, т. к. извършване на описаното се осъществява минимум след една година от въвеждане на мерките или поне след един отоплителен сезон.  При обсъжданията се зададоха въпроси, за които няма яснота в проекта за насоки, като: 1.Като архитектурен ансамбъл ли ще се разглеждат свързани на калкан сгради, изградени в различни УПИ? 2. За допустимост на сгради на калкан, образуващи архитектурен ансамбъл, ще се отчита броят на самостоятелни обекти в самостоятелната сграда или в ансамбъла? А ако в една от тези сгради самостоятелните обекти са под 4, а в калканно долепените 4 и повече? А ако самостоятелните обекти в сградата са 4, от които единият е гараж? 3. Как ще се разгледа предложение за кандидатстване на блок/секция, ако същата е долепена до блок/секция с въведени мерки за ЕЕ?  УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,  Нека отчетем опита, получен при изпълнение на мерки за ЕЕ по НПЕЕМЖС и предходната алтернативна програма на ОПРР, включително недостатъците на програмата по ОПРР, които недостатъци и тежки-ят финансов удар, който нанесоха на общините, с предложения проект на насоки се мултиплицират. Настояваме да се отстранят всички неясноти от настоящата програма, които неминуемо ще доведат до поредните санкции срещу общините! | Приема се  4. Не се приема  Не съдържа ясно предложение  Не се приема | 1. СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи.  2. От кандидатите се изисква финансиране на подготвителните дейности –  Референтните стойности са променени  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Изискването за документ доказващ енергийните спестявания е договорено на ниво НПВУ.  Текстът на насоките е променен |
| 67. Получен коментар от [npee.ruse@gmail.com](mailto:npee.ruse@gmail.com) в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 28.10.2022 г. | 1.1. Наличието на енергийно и техническо обследване е предварително условие за кандидатстване по настоящата процедура. В случай, че тези дейности са завършени преди подаване на ПИИ, разходите за тях са допустими за финансиране в съответствие с периода на допустимост на разходите,  Как могат тези дейности да не са завършени преди подаване на ПИИ и как би могло да се финансират от СС, като се има предвид значителната сума за тяхното изготвяне?  1.2. Кандидатите за средства подават предложение за изпълнение на инвестиция чрез формуляр за кандидатстване в ИС за МВУ . Общинската администрация ще бъде водещ партньор в проекта и ще изпълнява функциите по неговото административно и финансово управление, както и отчитането му. Същевременно е казано, че Общинската администрация е подаваща формуляра за кандидатстване и е отговорна за изпълнението на всички дейности по проекта  Кой подготвя формуляра за кандидатстване-СС или водещия партньор? Ако в общинската администрация се получат 20 заявления за участие, какъв е капацитетът на администрацията да подготви 20 предложения и евентуално да управлява поне 7-8 одобрени.  1.3. Сдружения на собственици подали заявления за подкрепа от Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради, няма да ползват предимство при кандидатстване по настоящата процедура и следва да подадат всички изискуеми документи.  Могат ли да бъдат изтеглени и използвани документите подадени за подкрепа в миналото или трябва да се изготвят наново.  2.1. Няма да се финансират: Ремонт и подмяна на ВиК инсталации. Основните проблеми тук са свързани със състоянието на канализацията в общите части, които най-често са в окаяно състояние.  Въпрос: Не е ли възможно да се финансира ремонта на общата сградна канализация, което ще предотврати течове, наводнения, преовлажняване и компрометиране на фундаментите на сградите.  2.2. В случай, че мерките включват системи за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), допустими са само такива за обезпечаването на енергийното потребление в общите част на сградата. Приоритет ще се дава на предложения за изпълнение на инвестиция за енергийна ефективност в съчетание с използването на възобновяеми енергийни източници.  Въпрос: Енергийното потребление в общите част на сградата е нищожно и в най-добрият случай се отнася и за електроенергията, ползвана от асансьора и стълбищното осветление. И тук тичаме след проблемите- кръгова икономика, зелен преход и др. След като ремонта на покрива е приоритет, не би ли било възможно да се предвиди финансирането на малки фотоволтачни инсталации с капацитет примерно на 5 KW пик на апартамент?  2.3. Упълномощено от СС /Сдружение на собствениците/ лице с техническо образование и/или опит в строителството или упражняване на строителен надзор или на инвеститорски контрол за целите на упражняването на текущ инвеститорски контрол по време на строителството от името на СС. Крайният получател има право да изпълнява функциите по наблюдение и контрол в процесa на изпълнение на обновяването за енергийна ефективност на сградата, както и да констатира нарушения в процеса на изпълнение на дейностите по енергийно обновяване, за което своевременно да информира участниците в строителния процес. Крайният получател има право по своя преценка и за своя сметка, съгласно ЗОП и ППЗОП, да изпрати свой представител, който да присъства на публичните заседания на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите за избор на изпълнители за изработване на работен проект и извършване на СМР на обекта.  Въпрос: Възможно ли е това упълномощено от СС лице да бъде част от екипа на проекта със статут на координатор, защото в противен случай това е бутафорно предложение. В подкрепа на това искане е горчивият опит на общината с изпълнение на проекта по водния цикъл, където от крайния бенефициент нищо не зависи и никой не се съобразява с него.  Д-р инж. Т. Петров/ |  | Наличието на енергийно и техническо обследване е предварително условие за кандидатстване по настоящата процедура.  По процедурата се предвижда предоставяне на разходи за управление, с които общината да укрепи капацитета си.  Предоставени са образци на документи.  Посочените мерки не са свързани с енергийна ефективност.  Подобна мярка може да се предвиди, но поради ограниченията на приложимите режими на държавна помощ тя не може да се финансира със средства по настоящата процедура.  Общинската администрация може да включи упълномощено лице в екипа на проекта. |
| 68. Получен коментар от [velivasltd@abv.bg](mailto:velivasltd@abv.bg) в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 28.10.2022 г. | Основната цел на настоящата процедура за предоставяне на средства от МВУ е устойчиво енергийно обновяване на националния сграден фонд от жилищни сгради с Конкретни цели:  • Подобряване енергийните характеристики на националния сграден фонд от жилищни сгради, чрез прилагане на интегрирани енергоефективни мерки;  • Достигане на клас на енергопотребление минимум „B“ след прилагане на енергоспестяващи мерки при жилищни сгради;  • Стимулиране на минимум 30% спестяване на първична енергия за обновените жилищни сгради;  • Ресурсна ефективност, икономическа целесъобразност, декарбонизация чрез ВЕИ, устойчив строителен процес;  • Намаляване на енергийната бедност, чрез намаляване на разходите за енергия;  • Подобряване на условията и качеството за живот на населението в страната чрез технологично обновление и модернизиране на сградния фонд.  За достигане на заложените цели е необходим равен шанс за участие на всички собственици.  През изминалия програмен период се даде шанс на сгради с над 36 апартамента да се възползват от условията на НПЕЕМЖС. Така основно се обновиха големи сгради.  В резултат сградите с под 36 апартамента не успяха да се възползват от програмата. В повечето от Малките общини, сградите са основно с по около 20 апартамента и РЗП между 1500 и 2500кв.м.  Съгласно публикуваните насоки „В рамките на едно предложение може да се включва само ЕДНА сграда/блок секция“, но максималните критерии за оценка са постижими само за сгради с над 72 апартамента.  Така публикуваните критерии не оставят шанс на сгради с под 36 апартамента, каквито са масово сградите в малките общини да получат финансиране.  Критериите за Очаквано годишно намаляване на емисиите на СО2 (екологични ползи) > 250 т CO2 екв., също може да бъде достигнат само за сгради с > 45 бр. самостоятелни обекта с жилищно предназначение в сградата.  А допълнителните точки в т. 6.2 Проектът предвижда внедряване на ВЕИ в сградата, с допълнение: „…В случай, че мерките включват системи за отопление и охлаждане и/или производство на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), допустими са само такива за обезпечаването на енергийното потребление в общите част на сградата…“, също могат да се приложат само за големи сгради - с голям процент общи части и много енергийни консуматори в общите части / вентилатори, помпи, асансьори и др./ в сгради под 3000 кв.м. такива консуматори липсват и системи за ВЕИ могат да подпомагат основно жилищните единици, което е недопустимо, съгласно настоящите насоки, или да се стимулират финансово, енергийно и екологично нерентабилни мерки, като захранване на 3 ЛЕД крушки един панел.  Обобщавайки цялата получена от публикуваните Насоки информация, спазвайки изискването: „…Минималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/ блок-секция е 100 000 лева. Максималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/ блок-секция не може да надхвърля 6 500 000 лева…“,  1. Предлагаме да се запазят, така описаните прагове на заявените средства и оценка на проектните предложения, но общините да имат възможност да включват повече от една сграда/блок секция в „В рамките на едно предложение“, за да могат Проектите да имат шанс да достигнат максимално заложените изисквания за Очаквано годишно намаляване на емисиите на СО2 и Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност, като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградите, включени в проектното предложение.  2. Да отпаднат допълнителните точки в т. 6.2 Проектът предвижда внедряване на ВЕИ в сградата. | Не се приема  Приема се | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП. |
| 69. Получен коментар от lilli\_65@abv.bg в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 29.10.2022 г. | Здравейте,  При внимателен прочит на пакета от документи по настоящата процедура, представени за обществено обсъждане, се установяват неясноти относно следното:  1. Следва ли в документа за регистрация на сдружението на собствениците задължително да фигурира като цел на сдружението, участието му конкретно в настоящата процедура?  2. Разходите по изготвяне на обобщена КСС по укрупнени показатели считат ли се за подготвителни? От кой от партньорите следва да са извършени тези разходи за да бъдат допустим разход по процедурата?  3. За "архитектурно заснемане" ще бъде ли прието заверено копие от архива на общината партньор?  4. Какво се разбира под "Обща ситуация на проекта(схема, чертеж )" - какво следва да съдържа тя?  5. Кои следва да са окрупнените показатели, по които се изготвя обобщена КСС?  Поздрави, |  | 1. Целта на сдружението следва да позволява участие в процедурата 2. Изготвянето на КСС е задължение на общината 3. Да 4. Текстът е премахнат 5. Определят се на база предоставеното обследване и индивидуалната сграда |
| 70.Получен коментар от [ee\_energy@abv.bg](mailto:ee_energy@abv.bg) в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 29.10.2022 г. | Във връзка с проекта на НАСОКИТЕ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ Бихме желали да направим следните коментари относно условията и критериите на процедурата:  1. Референтните стойности за СМР да бъдат заложени за конкретна мярка: например на м2 фасадна изолация, покрив, под, дограма или бр. осветителни тела и др., а не на м2 от РЗП. Многофамилните жилищни сгради за твърде разнообразни от архитектурна гледна точка и е твърде вероятно предвидената цена на м2 от РЗП да не бъде достатъчна за изпълнение на мерките с цел постигане на изисквания клас на енергопотребление.  2. Да се намали минималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/ блок-секция от 100 000 лева. Например многофамилна жилищна сграда с четири самостоятелни обекта представлява двуетажна къща на 2 или 3 етажа. Заложените мерки по енергийна ефективност много трудно надхвърлят 70 000-80 000 лв., което налага изкуствено да се изпълняват допълнителни дейности (излишни екстри) така, че стойността да надвиши минималния размер на заявените инвестици от 100 000 лв. за да бъде проекта допустим съгласно заложените условия.  3. Да се направи разпределение на многомафилните жилищни сгради според броя на самостоятелните обекти ( например до 8, 16, 24, 36 и над 36 самостоятелни обекти ) на отделни компоненти и да се заложат индивидуални условия (за референтни цени за проекти, надзори, смр и т.н.) и критерии за всеки отделен компонент. Това е необходимо защото малките сгради немогат да постигнат спестявания на въглеродни емисии от над 250 тона, каквито биха постигнали големите многофамилни жилищни сгради и те автоматично получават по малко точки, което от своя страна ще доведе до отхвърлянето на проектното предложение.  4. След като целта е повишаване на енергийната ефективност на сградата то подмяната на вече подменена дограма със стъклопакети на самостоятелните обекти и общите части с изключение на входните врати да бъде недопустима дейност по процедурата. Следва да се има предвид, че при подмяната на вече подменената PVC или AL дограма със стъклопакети енергоспестяващия ефект ще бъде минимален. Направените инвестиции за тази дейности са значителни, което от своя страна ще влоши технико-икономическите показатели на проекта.  5. Оценителната комисия ще признае ли следната мярка за ВЕИ и ще присъди ли 5 точки на бенефициента при условие, че в общите части се монтират термопомпени агрегати „въздух-въздух“ с коефициент на трансформация в режим на отопление над 3,5 ? В случая това е енергия, съхранявана под формата на топлина в атмосферния въздух - аеротермална енергия. Те генерират топлинна и студова енергия. Съгласно чл. 31 от Наредба № 7 за енергийна ефективност на сгради изм. и доп. ДВ бр. 93 от 21.11.2017г. за да се счита произведената енергия от термопомпи за енергия от възобновяеми източници при крайното потребление на енергия, минималната стойност на средната сезонна ефективност на термопомпите с електрически задвиждвани компресори в режим на отопление не може да е по малка от SPFmin=3.5. Следва да се има предвид и следното: "Енергия от възобновяеми източници" е енергията от възобновяеми неизкопаеми източници: вятърна, слънчева енергия, енергия, съхранявана под формата на топлина в атмосферния въздух - аеротермална енергия, енергия, съхранявана под формата на топлина под повърхността на твърдата почва - геотермална енергия, енергия, съхранявана под формата на топлина в повърхностните води - хидротермална енергия, океанска енергия, водноелектрическа енергия, биомаса, газ от възобновяеми източници, сметищен газ и газ от пречиствателни инсталации за отпадни води.  В продължение на предходния коментар:  6.В насоките за кандидатстване да се посочи определение за ВЕИ и какви допустими дейности ще признае оценителната комисия за допустими разходи за ВЕИ.  7.Допустими за финансиране ли ще бъдат фотоволтаичните панели за производство на ел. енергия за собствени нужди за захранване на асансьорите и осветление в общите части ? В условията е записано, че приоритет ще се дава на ПИИ за енергийна ефективност в съчетание с използването на ВЕИ. Следва да се има в предвид, че във всички проектни предложения ще има заложена такава мярка с цел единствено да бъдат присъдени допълнителни 5 точки, което от своя страна няма да бъде никакво предимство, а само „изкуствено предписана мярка“ и направени неоправдани разходи за изпълнението им. При условие, че фотоволтаиците захранват осветлението в общите части са необходими акумулатори за съхранение на енергията, защото през светлата част от денонощието, когато фотоволтаичните панели генерират ел. енергия, то осветителната инсталация в общите части на практика не работи. За тези акумулатори се изисква да бъдат разположени в самостоятелно помещение и конкретно за многоф. жилищни сгради това помещение трябва да бъде ситуирано в част от общите части на сградата, а такива реално са коридорите и стълбищата.Относно асансьорите: те работят периодично за кратък период от време и в по голямата част от деня са в режим на готовност.Ето защо тези инвестиции за подобен тип инсталации са икономически необосновани и трудно приложими за подобни цели.  Предложение – фотоволтаичните инсталации да бъдат недопустима мярка.Да се даде предимство на проектите, при които бъдат внедрени ВЕИ от слънчеви колектори за гореща вода, но само в сгради в които има изградена централна инсталация за битова гореща вода от абонатна станция или локален бойлер, осигуряващ гореща вода на всички самостоятелни обекти. Задължително условие – да се монтира топломер/и с цел осъществяване на енергиен мониторинг.  8.В сградите с централно топлоснабдяване има огромен потенциал за спестяване на енергия, например чрез топлинно изолиране на хоризонталната тръбната мрежа в общите части. Голяма част от тези тръби не са топлинно изолирани или с нарушена топлоизолация/това е много лесно проверимо/. Но този разход според условията на програмата е недопустим /Ремонт и подмяна на ВиК инсталации/.Предложение–да бъде допустима мярката свързана с подмяната на хоризонтални тръбни участъци в общите части на сгради с централно топлоснабдяване и/или полагане на топлинна изолация на същите.  9.По отношение на асансьорите–записано е, че инвестициите свързани с подмяната им е са недопустим разход. Предложение–да бъдат заложени като допустими разходи внедряване на инвертори на асансьорните двигатели, с което ще бъдат постигнати не само енергийни спестявания, но и до значително увеличаване на експлоатационния срок на асансьорните уредби и не на последно място по важност безопасността и сигурността на ползвателите. Голяма част от асансьорните уреди са морално остарели, амортизирани и сравнително енергоемки.  10.Молим за по подробни разяснения на термините „обобщена КСС по окрупнени показатели“ и обща ситуация на проекта (схема, чертеж), което е задължителен елемент от условията за изпълнение, при условие, че няма кандидата няма разработен технически проект.  11.Молим за по подробни разяснения относно следните дейности:  -инсталиране на система за автоматично централизирано управление на топлоподаването при локални източници, собственост на собствениците на самостоятелни обекти в сградата. Пример: локалния топлоизточник е обикновена печка на дърва (суха камина без водна риза, която е често срещан източник на отопление) или ел. отоплителен уред каква система за автоматично централизирано управление би могла да се направи на подобен тип оборудване ?  -инсталиране на система за автоматизирано централизирано управление на осветлението в общите части на жилищната сграда  Предложение–тези дейности да отпаднат или да бъдат прецизирани.  Продължение на предходните коментари  12.Стойностите по критерии 2 да се коригират и да се отнесат към отопляемата/кондиционираната площ на сградата или броя на самостоятелните обекти, защото малките сгради е невъзможно да постигнат спестявания повече от 50 тона.  13.В критериите за оценка да се даде по голямо предимство на сградите, при които средното действителното потребление на енергия за самостоятелен обект или м2 на самостоятелен обект за последните три години надвишава определена стойност. Това се доказва със справка от елекроразпределително дружество, топлофикация, газово дружество и др. Предложението е направено с цел да бъдат обновени повече сгради, които реално изразходват по-голямо количество енергия за отопление и подготовка на гореща вода и други нужди и имат действително нужда от внедряване на мерки за енергийна ефективност.  14.Боядисване и освежаване на стълбища – да бъде недопустим разход. Това не е мярка, която води до спестяване на енергия и показател, който да допринесе до постигането на заложените индикатори.  15.На 24.10.2022 г. е публикуван проект на Наредба за техническите изисквания към енергийните характеристики на сградите, която заменя и отменя действащата в момента Наредба 7. Всички точки по критерии 1,2,3 и частично по 6 се определят съгласно изискванията заложени в Наредба 7. При одобрение на сградата във фаса технически/работен проект е твърде възможно сградата да не попадне в съответния енергиен клас на енергопотребление при спазване на всички технически параметри на предвидените в обследването за ЕЕ мерки. Причини затова това могат да бъдат най – малкото следните показатели: коефициентът на екологичен еквивалент и коефициентът на преобразуване потребната енергия в първична, скалите на енергопотребление, които в двете наредби са с различни стойности. Регламентираните са референтни стойности на коефициентите на топлопреминаване през ограждащите елементи при двете наредби също са различни, което е предпоставка за невъзможност за постигане на необходимите показатели. | Не се приема  Приема се  Не се приема  Не се приема  Приема се  Приема се  Не се приема  Приема се за сведение  Приема се за сведение  Приема се  Приема се за сведение | Многофамилните жилищни сгради са твърде разнообразни от архитектурна гледна точка и не могат да се предоставят цени за всички възможни елементи  При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Мерките се определят в енергийното обследване.  Критерий 6.2 е премахнат  Критерий 6.2 е премахнат  Топлинно изолиране на хоризонталната тръбната мрежа е допустимо  В текстът е включена информация относно допустимостта на мерки по асансьори  КСС се разработва от общината  При разработването на критериите за избор на проекти е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, а с други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  В Насоките са посочени допустимите разходи  ПИИ следва да отговарят на актуалната Наредба техническите изисквания към енергийните характеристики на сградите |
| 71.Получен коментар от ngo.maktoub@gmail.com в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 30.10.2022 г. | Здравейте,  във връзка с така представените "Критерий за оценка на качеството" и по специално т. 4 "Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти с жилищно предназначение в сградата", считаме че същия е дискриминационен и ограничителен по отношение на сдружение на собственици в сгради с по – малко 18 самостоятелни обекта, които автоматично стартират оценка на проектното им предложение с 15 т. по - малко. Съответно сдружение на собственици в сгради с по - малко 36 самостоятелни обекта също започват с пасив от 10 т. което също не е малко.  Също така, по отношение на т. 6.1 "Сградата обект на интервенция е ще постигне клас енергопотребление „А“ или по-висок след изпълнението на включените в доклада от енергийното обследване мерки" след консултации с фирми специализирани в сферата на енергийното обследване става ясно, че за по стари сгради построени преди 1990 г. е почни невъзможно чрез инвестиции да достигнат клас "А" и едновременно с това да отговорят на изискванията за ефективност на инвестицията по критерий 3 "Ефективност на инвестицията за енергийна ефективност като отношение на необходимата инвестиция в лева към количеството спестена първична енергия в kWh на годишна база – лв. /kWh/г".  Имайки това предвид, считаме че посочените критерий за оценка на качеството и по - специално по т.4 и т.6.1 са изключително в полза на сдружение на собственици в големи и по-нови жилищни кооперации и съответно в ущърб на по - малки такива. Така погледнато по - малките и по - стари жилищни кооперации са поставени в изключително лоша позиция да се състезават с по-големите такива.  Нашето предложение е следното - бюджетът по процедурата да бъде разделен на 2, за жилищни кооперации с до 30 самостоятелни обекта и за такива с над 30. По този начин и малки и големи жилищни кооперации ще бъдат еднакво поставени и ще имат равен старт по процедурата. В случай че един от двата бюджета не бъде напълно оползотворен поради липса на качествени проектни предложения, същия може да бъде прехвърлен за усвояване от към другия бюджет с повече подадени проектни предложения.  Надяваме се искането ни да бъде удовлетворено. | Не се приема | При разработването на критериите за избор на проекти е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, а с други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП.  Процедурата ще финансира най-ефективните инвестиции за постигане на целите заложени в НПВУ. |
| 72.Получен коментар от pavlova\_polina@abv.bg в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 30.10.2022 г. | Във връзка с публикуван проект на Насоки за кандидатстване по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - eтап I“ по Националния План за възстановяване и устойчивост, представям следните коментари и предложения:  1. В Насоките за кандидатстване (НК) е посочено, че при извършване на обследванията следва да се обърне внимание на състоянието на покрива на сградата/подмяната на водосточни тръби/улуци, като при необходимост задължително се предвидят съответните дейности. Този тип дейности не са сред допустимите, поради което в случай че бъдат задължително предписана мярка в техническото обследване, следва да бъдат включени като собствен принос от страна на СС. В тази връзка, следва да бъде уточнено допустимо ли би било да се финансира по Програмата извършването на работи по покрива, когато те са съпътстващи в резултат на извършените ЕЕ мерки, като например: хидроизолационно покритие, което защитава положена върху покрива топлоизолация и възстановяване на обшивките по бордове и около комини; подмяна на водосточните тръби, когато след демонтажа им за изпълнение на фасадната топлоизолация е невъзможно връщането им обратно, възстановяване на козирки над входове и др.  2. В НК е посочено, че допустими дейности са СМР, които произтичат от нормативни изисквания свързани с безопасната експлоатация на сградите и са предписани като задължителни в техническия паспорт на сградата. Като такива са посочени СМР свързани с осигуряване на пожарна безопасност, ремонт/подмяна на мълниезащитна и заземителна инсталация. Предвид обстоятелството, че голяма част от сградите нямат или изградените при построяването им са силно компрометирани и вече няма видими белези за това, считаме че следва като допустима дейност да се допуска и изграждане на мълниезащитна и заземителна инсталация, в случаите когато е предписана като задължителна мярка в техническото обследване. Аналогично, следва да се конкретизират допустимите СМР за осигуряване на пожарната безопасност, финансирани с БФП, като например – изграждане на сухотръбия, пожарни касети и др. съобразно действащата към момента нормативна уредба.  3. Еднозначно следва да се посочи какви са необходимите документи на етап кандидатстване, тъй като в т.9 от таблица „Критерии за оценка“, стр. 41, от НК е посочено, че когато не е налице идеен или работен проект следва да се представи Обща ситуация на проекта (схема, чертеж) и Обобщена КСС по окрупнени показатели, а в т. 9.1., подточка 3 от НК в този случай е посочена само Обобщена КСС по окрупнени показатели.  4. Допусната е техническа грешка в описателната част на т. 3 от таблица „Критерии за оценка на качеството“, колона „Източник на проверка“, където вместо % спестявания, следва да се запише, че спестената първична енергия се изчислява като разлика между стойността на разхода на първична енергия преди и стойността на разхода на първична енергия след.  5. Липсват посочените в Заявлението за участие, Приложение №4, Методически указания, както и образци за провеждане събрания за регистрация на СС и провеждане на ОС за вземане на решение за кандидатстване по процедурата и подкрепа за изпълнението на проекта. Считаме, че същите са задължителни с оглед адекватната оценка на проектното предложение по предложения показател „Ниво на ангажираност на членовете на ЕС в СС към изпълнението на проекта“, както и с оглед изискванията за изпълнение на проекта от страна на СС, ако има такива, като например наличието на „лице със съответната техническа квалификация/техническо лице“, упълномощеното от СС, което към настоящия момент фигурира единствено в Използвани термини и определения.  6. Поради повишения интерес от страна на обществеността, считаме че следва да бъдат допълнително пояснени възможностите за кандидатстване на вход/входове, отговарящи на дефиницията за сграда/блок секция, както и възможностите за участие по Програмата в случай на свързано строителство, като например: при свързано застроени блок-секции (входове) допустимо ли е да кандидатства/-т средна/-и блок-секция/-и, т.е. отделена/-и от двете страни с деформационни фуги или следва да има допълнителни условия; в случай на свързано застрояване – две монолитни шестетажни жилищни сгради с по три входа, допрени една до друга, без общи конструктивни елементи, допустимо ли е да кандидатства само едната от тях или следва да кандидатства целия ансамбъл; при наличие на свързано строителство, а именно няколко блок-секции или сгради (блокове) в режим на етажна собственост, разположени в два или повече съседни урегулирани поземлени имоти, които са допрени една до друга, на имотните граници, образувайки общ архитектурен ансамбъл, следва ли във всяка една от секциите/сградите броят на самостоятелните обекти да е най-малко четири или е допустимо да кандидатствам ансамбъл състоящ се от свързани помежду си сгради с еднаква етажност, от които има и такива с по 3 самостоятелни обекта - жилища, като за целите на кандидатстването е създадено едно Сдружение на собствениците.  Благодаря предварително! | Приема се  Приема се по принцип  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се | В Насоките е посочено при какви условия ремонт на покрив е допустим разход  Допустими дейности са СМР, които произтичат от нормативни изисквания свързани с безопасната експлоатация на сградите и са предписани като задължителни в техническия паспорт на сградата. |
| 73. Получен коментар от ivan\_gyurov@abv.bg в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН) на 30.10.2022 г. | Коментар 1  Изискването в рамките на едно проектно предложение да може да се включва само ЕДНА сграда/блок секция\*, от проектна гледна точка, най-вече по отношение на оценяването дава много предимства за селектирането на многофамилните жилищни сгради.  Същевременно следва обаче да се има предвид, че екипите в общинските администрации не разполагат със значителен физически капацитет от експерти, които да могат да обработят очаквания значителен брой документи на сдружения на собственици в предоставените кратки срокове за кандидатстване по етап 1 на BG-RRP-4.023 - ПОДКРЕПА ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА ЖИЛИЩНИЯ СГРАДЕН ФОНД.  Конкретната схема попада в един времеви отрязък с приключването на проектите по предходния планов период, началото на проектите по настоящия планов период и проектите по вече обявени или обявявани схеми по плана за възстановяване и устойчивост.  Препоръчваме да се преосмисли крайния срок на етап 1 – 31 март 2023 г.  Препоръчваме да се търси възможност за опростяване на бъдещия проектния формуляр в ИСУН  Коментар 2  Предлагаме изискването след приключване на дейностите за СМР, в рамките на окончателното отчитане на изпълнявания договор за финансиране на одобрената инвестиция, ВП да изготви независима експертна оценка от сертифициран енергиен одитор (лица от регистъра по чл.44 ал. 1 от Закона за енергийна ефективност), която да докаже потреблението на първична енергия и постигнатите спестявания от обновяването, заложени в подаденото на етапа на кандидатстване предложение по настоящата процедура! да бъде коригирано.  Предлагаме МРРБ да се ангажира по-активно в точно този процес и да обезпечи осигуряването на това изискване, вместо да прехвърля това задължение на общините, включително договарянето и разходите. Дирекция „Жилищна политика“ в министерството следва да може да проведе обществена поръчка и да избере само изпълнители на тези независими експертни оценки.  В допълнение изразяваме съмнение, дали тази независима оценка, веднага след завършването на процеса на подобряване на енергийната ефективност на многофамилната жилищна сграда, без реално да има поне известен отчетен период на енергийни разходи, ще може да докаже на практика постигане на заложените индикатори.  Коментар 3  В контекста на високата инфлация и значителния ръст на строителните цени липсва насоки и правила, как ще се прилагат компенсационни мерки по конкретната схема.  Увеличените разходи за строителство не могат да се прехвърлят на гражданите от сдруженията на собствениците, за които първоначално е обявено 100% финансиране. Не следва да се очаква, че общините ще могат отново да поемат буфер от увеличение на стойностите по договори за СМР, съгласно последните изменения на ЗОП от юли 2022 и Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация. Решението предложено за прилагане в момента по ОПОС и ОПРР с поемане на ангажимент от покриване на 15%-но увеличение може да бъде недостатъчно и едновременно сложно за реалзизиране (на практика не е прилагано все още).  Възможните рискове са твърде големи и очакваме да бъдат предвидени съответни решения и правила за тяхното ограничаване, още на фазата на обявяване на процедурата | Приема се  Не се приема  Не се приема | Крайният срок е променен  Механизмът на независимата оценка е договорен на ниво НПВУ  Към настоящият момент не могат да се предложат посочените механизми |
| 78. Община Сливница – получена на 31.10.2022 г. | Добър ден.  Във връзка с предстоящо откриване на процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап I“ чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по подмярка „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд“, финансирана по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България бих искал да задам следните въпроси:  1. Какво се има в предвид по отношение на „мерки допринасящи общия архитектурен облик на града в съответствие с одобрена от общинската администрация наредба/указания“?  Всяка санирана сграда по принцип е с променен външен вид и подобрява облика на града. Това достатъчно ли е или трябва да се предвидят някакви допълнителни архитектурни елементи по калкани, фасади и прочие?  2. С какви документи се отчитат сторените непреки допустими разходи по настоящата процедура и по – точно разходите за организация и управление? Ще се приемат ли за разходооправдателен документ сключени граждански договори за извършване на определена работа за срока на програмата, сключени със служители на общината, пряко ангажирани с кандидатстването и платежни за платени суми?  3. Според насоките разходи за консултантски услуги за попълване на формуляра за кандидатстване и приложенията към него, както и разходи за външни услуги за подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки, не са допустими за финансиране по настоящата процедура. Ще са допустими ли разходи за адвокатски хонорари за вписване в ТРРЮЛНЦ на измененията в състава на сдруженията на етажните собственици, когато се налагат такива или юридически консултации във връзка с кандидатстването?  Предварително благодря за отговорите. |  | Във формуляра следва да се представи връзка към приетата общинска наредба за общия архитектурен облик на града.  Разходите за организация и управление се предоставят под формата на опростени разходи.  Посочените разходи не са допустими. |
| 75. Получено писмо от инж. Анастасия Венкова на 28.10.2022 г. | Уважаеми дами и господа,  Във връзка с общественото обсъждане относно BG-RRP-4.023 - ПОДКРЕПА ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА ЖИЛИЩНИЯ СГРАДЕН ФОНД -ЕТАП I бих искала да подам следното предложение:  При сгради с повече от 36 самостоятелни обекта постигането максималната стойност на Критерия за оценка на качестовото: Ниво на ангажираност на членовете на ЕС в СС към изпълнението на проекта е много трудно постижимо поради ред причини свързани с постоянно отсъствие на собственици (починали собственици и собственици, които живят извън страната).  Ето защо предлагам да бъдат намалени предвидените проценти, както следва:  1. Собствениците на > 75% от идеални части от общите части на ЕС членуват в СС и са подкрепили изпълнението на проекта при гласуването на общото събрание - 25 точки;  2. Собствениците на > 65% и ≤75% от идеални части от общите части на ЕС членуват в СС и са подкрепили изпълнението на проекта при гласуването на общото събрание - 15 точки;  3. Собствениците на 65% от идеални части от общите части на ЕС членуват в СС и са подкрепили изпълнението на проекта при гласуването на общото събрание - 5 точки  Мисля, че предложението ми ще бъде полезно за вас, като осигури максимална достъпност на гражданите до средставата по програмата, което пък от своя страна ще допринесе за максимално изпълнение целите на същата тази програма.  С уважение,  инж. Анастасия Венкова |  | При разработването на критериите за оценка на ПИИ е търсен балансиран подход, който да не дава конкретно предимство на дадени сгради или градове. С част от критериите се дава предимство на сгради с по-голямо РЗП, други критерии са по-благоприятни за сгради с по-малко РЗП. |
| 76. Получено писмо от Георги Маринов на 31.10.2022 г | Здравейте, г-н/г-жа служител на Министерството на регионалното развитие и благоустройството,    Бих искал да задам няколко въпроса относно отговорностите по конкретните дейности при кандидатстването за ПИИ/БФП за енергийно обновяване по МВУ и по-конкретно чия отговорност ще са предварителните дейности по подготовката на проекта (Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата, свързани с изискванията по член 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и технически паспорт на сградата, архитектурно заснемане и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на сградата);    Според Приложение 2 към Насоките, Раздел VII Права и задължения , се казва: „2) Администраторът на БФП поема отговорност за осигуряване на изпълнението на целия проект; 3) Администраторът на БФП осигурява координацията, управлението и общото изпълнение на целия проект“. Искам да обърна внимание, че т.3. на Раздел IV казва: „3) За цялостното изпълнение на дейности............. (посочват се номерата на дейностите по предходния член) отговорност носи крайният получател. (ако е приложимо)“. „Ако е приложимо“ също навежда на мисълта, че по презумпция това би било отговорност на Водещия партньор (ВП), освен ако ВП и Крайния потребител (КП) не са се споразумели за друго.    • Това означава ли, че гореизброените предварителни дейности (Обследване, технически паспорт, сертификат за енергийна ефективност и пр.) също попадат в отговорностите на Водещия партньор?  • Или в Раздел IV на Приложение 2 се уреждат съответните отговорности спрямо това как са се споразумели предварително ВП и КП, което бива надлежно записано в т.2 и т.3 на Раздел IV на Приложение 2?    От друга страна в точка 9.2. от Насоките за кандидатстване се казва: „Крайният получател (Сдружението на собствениците) може да извършва само подготвителни разходи свързани с изпълнението на проекта, преди сключването на договора за БФП. В тези случаи в договора за партньорство между общината и СС следва да бъде уредено възстановяването на извършените разходи. В тези случаи в договора за партньорство между общината и СС следва да бъде уредено възстановяването на извършените разходи. Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.“ В Постановление №80 от 9.05.2022г. се уреждат правилата за уреждане на процедурата за избор с публична покана, а според чл. 3, т.2. се касае за услуги ≥30000 лв. В нашия случай, сградата има РЗП <1000 кв.м., което означава, че според Таблицата в т.11.2. на Насоките, този разход не може да надвишава 6000 лв (6.12 лв/кв.м.).    • В такъв случай можем ли (като КП, ако тази отговорност все пак е наша или така сме се договорили с ВП да изберем Изпълнител на предварителните дейности без да се съобразяваме с Постановление 80 и без провеждане на процедура за избор с публична покана.  • Също така, ако цената за изпълнение на предварителните дейности надхвърля 6.12 лв/кв.м., разликата ще може ли да бъде възстановена или остава за наша сметка?    В обобщение – след като се запознах с Насоките и техните Приложения оставам с впечатлението, че предварителните дейности по-скоро попадат в отговорностите на Водещия партньор/общината, освен ако няма споразумение м/у ВП и КП за друго, което ще бъде надлежно описано в Партньорското споразумение (Приложение 2). Правилно ли разбирам Насоките и процедурните документи или има документ/текст, който ми убягва и където изрично е упоменато, че отговорността за предварителните дейности е на Крайния потребител? Бихте ли могли да ме насочите към този документ/текст, ако е така? |  | В раздел IV на Приложение 2 се уреждат съответните отговорности спрямо това как са се споразумели предварително ВП и КП, което бива надлежно записано в т.2 и т.3 на Раздел IV на Приложение 2 |
| 77.Получено писмо от Красимир Енчев на 31.10.2022 г. | Здравейте,  Казвам се Красимир Енчев, собственик на апартамент на бул. Христо Ботев 15 в гр. София. Собствениците във входа сме взели решение да регистрираме Сдружение на етажната собственост и да кандидастваме по Проект, който в момента е на фаза обществено обсъждане и скоро ще публикувате окончателната версия: "Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд - Етап 1". Вече влезнахме в контакт и с проектантски фирми.  Въпроси:  1. За да кандидастваме със сигурност трябва да направим енергийно обследване и технически паспорт на сградата. В нашия случай ще направим и конструктивно обследване, защото няма запазени архитектурни чертежи нито в НАГ нито в Кадастъра. Въпросът ми е това достатъчно ли е, за да кандидастваме за 15.02.2023? След като сме одобрени ли се правят Технически/ Идееен проект/работни проекти за изпълнение или и тях трябва да разработваме сега? От общите насоки за кандидастване нито ние като собственици, нито проектантите разбират еднозначно какво точно трябва да подготвим за самото кандидастване за 15.02.2023.  2.Какво означава на практика Режим "минимална помощ" ("de minimis") в нашия случай? Ние сме жилищна сграда с 8 апартамента, но на кота 0 има 2 магазина и 1 заведение. Влиза ли тази клауза за минимална помощ в този случай в техните идеални части и как ние трябва да оформим това? Въпросните търговски площи са под наем, а собствениците на имота са едни и същи от 80 години.  Предварително Ви благодаря от името на всички живущи. Ще сме благодарни, ако може да ни внесете разяснения. Ако е нужно, може и представител на собствениците от входа да дойде в МРРБ в удобен за Вас ден и час.  Поздрави,  Красимир Енчев |  | На етап кандидатстване не се изисква разработване на инвестиционен проект  Изискванията свързани с прилагането на режимите за държавна помощ са описани в приложение №9. |
| 78.Получено писмо от Весела Труфчева на 31.10.2022 г. | Здравейте! При разглеждане на документа "НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ" възникнаха следните въпроси    1. В документа е посочено, че "Минималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/ блок-секция е 100 000 лева.  Максималният размер на заявените средства по всеки индивидуален проект за сграда/ блок-секция не може да надхвърля 6 500 000 лева." По-надолу в документа е коментирано какво се случва при превишаване на сумата. Не става ясно какви са условията за проекти, които не покриват минималната сума - дали ще бъдат дисквалифицирани или ще се отпусне по-ниска сума, или друго?  2. На какъв етап от процедурата, кои и за чия сметка трябва да изготви проектна документация и КСС? Как следва да се тълкува „3. В зависимост от степента на проектна готовност за обектите, включени в предложението, кандидатът следва да представи“ – че кандидатът е длъжен да започне изготвянето на проект и в зависимост от изпълнението на проектирането попада под една от трите хипотези, или че може да избере на база налична проектна документация, подготвяна във връзка с други събития?  3. Входове на сграда, между които няма деформационна фуга, считат ли се за отделни блок-секции или не?  4. Могат ли различни входове (блок-секции) от една и съща сграда да кандидатстват отделно?  5. В случай, че два или повече входа от една сграда кандидатстват съвместно, това означава ли, че  - получават общ бюджет?  - трябва да се учреди общо сдружение на собствениците от двата/ всичките входове?  - По какъв начин се изготвя техническия паспорт и сертификата за енергийна ефективност - на всеки вход поотделно или общо за всички кандидатстващи входове?  - Ако се изготвят индивидуални паспорт и сертификат, но след това се предоставя общ бюджет, как се третират разходите за подготвителните дейности по обследване и набавяне на документи? Теоретична постановка: 2 входа по 12 етажа по 3 жилища на етаж. Всеки от входовете трябва да заплати по около 21000 лв за изготвяне на паспорт и сертификат. С тази сума, всеки от входовете се намира под прага, определен от Постановление № 80 от 9 май 2022 г, но заедно надвишават указания праг от 30000лв за услуги. Ще бъгат ли подготвителните разходи счетени за недопустими, ако не се проведе процедура за избор с публична покана?  6. Имат ли право собствениците на самостоятелни обекти да откажат определено СМР в рамките на техния обект? (напр. подмяна на дограма)  7. Ако максималната допустима сума от 6.12лв с ДДС/кв.м. за обследване и изготвяне на технически паспорт и сертификат за ЕЕ бъде изразходвана като част от подготвителните дейности за кандидатстване, то по какъв ред и с какво финансиране се издават нов технически паспорт и сертификат за ЕЕ след приключване на СМР? |  | Проекти, които не отговарят на изискванията ще бъдат отстранявани  Изготвянето на КСС е задължение на общината  В Насоките е дадено ясно описание на понятието бок-секция.  Две или повече блок-секции подават общо ПИИ.  В посоченият случай следва да се създаде едно СС.  СНД е разработила методология за прилагане на опростени разходи и подготвителните разходи ще се възстановяват само на база предоставените ТО,ТП и ЕО и за отчитането им няма да е нужно да се предоставят разходоправдателни документи..  6. Собствениците следва да се съгласят с предвидените в ЕО и ТО мерки за обновяване на сградата.  Изготвянето на актуализация на техническия паспорт се извършва от изпълнителя на строителен надзор преди въвеждане на обекта в експлоатация. Изработването на сертификат за ЕЕ след изпълнението на енергоспестяващите мерки е отговорност на СС. |
| 79. Получено писмо от ЕС за Земята на 01.11.2022 г. (Становището е получено по имейл на 01.11.22г. - извън срок) | Уважаеми г-н Шишков,  Уважаеми дами и господа,  От името на екологично сдружение “За Земята” се обръщаме към Вас във връзка с публикуваните за обществено обсъждане “Насоки за кандидатстване за предоставяне на средства за енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – ЕТАП I”. Считаме тази инвестиция от “Механизма за Възстановяване и Устойчивост” (МВУ) като една ключова начална стъпка към така нужната декарбонизация на сградния фонд, както и за същевременно адресиране на проблема с енергийната бедност.  За начало отбелязваме задоволство, че за пръв път се въвежда изискване за втори енергиен одит след извършеното енергийно обновяване - нещо, което трябваше да се случи и по време на изпълнението на НПЕЕМЖС и оперативните програми.  Изразяваме следните сериозни притеснения и забележки, свързани с проблемни аспекти на Насоките, като и някои конкретни препоръки и решения:  1. Обявеният общ размер на средствата по процедурата е 1 129 881 600 лева с включен ДДС, което е 75.5% от заложеното финансиране за енергийно обновяване на жилищни сгради (общо 1 496.4 млн.лв.) и 95% от МВУ (1 189.5 млн. лв.), а националното съфинансиране от 306.9 млн. лв. следва да бъде осигурено от сдруженията на собствениците в размер на 70.6 млн. лв. и държавния бюджет 236.3 млн. лв.). Интензитетът на помощта е 100%, не се изисква съфинансиране от крайния получател на средствата.  Проблем: Етап I от процедурата ще изчерпа 75% от финансирането по ПВУ и едва 25% ще бъдат приложени в модел на съ-финансиране, който се очакваше да бъде основната реформа заложена в ПВУ по отношение на енергийно обновяване на жилищни сгради. Устойчивостта на този модел, който до момента не е обявен, и неясен, остава под въпрос.  Препоръка: Етап I от процедурата би следвало да се отпусне за не повече от 50% от финансирането на ПВУ, и МРРБ да даде ясна информация към обществото, че следващите фондове ще бъдат отпускани само при модел на съ-финансиране. Такава яснота в момента липсва в горепосочените Насоки, и очакванията на всички граждани трябва да са, че този модел на 100% финансиране няма да продължи.  2. Изграждането на системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници за енергийните потребности на сградата е ограничено с изискването за ползването им само за обезпечаване на енергийното потребление в общите част на сградата, а произведената енергия да се ползва само за нуждите на сградата.  Проблем: По този начин се стимулира немалка инвестиция в оборудване, чиято икономическа целесъобразност е изкуствено ограничена и обречена. Липсата на възможност – законова и техническа – за връщане на произведената енергия в мрежата срещу заплащане или ползването й не само за общи части, но и за потребление от домакинствата, е заплаха за бъдещото развитие на ВЕИ за домакинствата като инструмент за намаляване на енергийна бедност. Невъзможността инсталирането на ВЕИ в жилищни сгради да изпълни най-важната цел – намаляване на сметките за енергия на самите обитатели или увеличение на дохода на сдружението от продажба на излишната електроенергия – ще създаде негативни възприятия в обществото, че ВЕИ обслужват различен вид интереси, но не и тези на гражданите.  Препоръка: Премахване на ограниченията за производство на електрическа и/или топлинна енергия от ВЕИ само за собствено потребление и разрешение същата да надхвърля необходимото потребление. Създаване на техническа и законова възможност преди приложението на Насоките както за връщане на енергията в мрежата, така и за употребата й от домакинствата още сега. При невъзможност това да се извърши в Първи етап, то тази мярка е абсолютно наложителна да бъде предвидена при процедурата от Втори етап.  3. Приоритет ще се дава на предложения за изпълнение на инвестиция за енергийна ефективност в съчетание с използването на възобновяеми енергийни източници, както и допълване на архитектурния облик на града.  Проблем: Архитектурният облик на града ще заеме финансов ресурс, който ще измести друг за целите на ПВУ за повишаване на енергийната ефективност на жилищния сграден фонд, генериране на възобновяема енергия и намаляване на енергийната бедност.  Препоръка 1: Премахване на инвестиция в архитектурен облик като критерии за оценка на предложенията в Насоките, или преформатиране на съотношението на броя точки при оценка. Използването не ВЕИ трябва да носи по-висок брой точки от принос към общия архитектурен облик на града (не и двете да носят по 5 т., съотношението трябва да е поне 25 към 5 т.)  Препоръка 2: Изразяваме подкрепа към приоритизирането на инвестициите в съчетание с използването на ВЕИ при условие, че се създаде масова техническа и законова възможност произведената енергия да се ползва и за собствени нужди от обитателите на сградата. В противен случай се създават нагласи за неефективно използване на публичен финансов ресурс.  4. Възстановяване на разходите за ТО, ТП и ОЕЕ само на одобрените кандидати  Проблем: При така наложени условия, не е ясно какво ще стане с разходите на останалите кандидати. Създава се усещането за несправедливост при неодобрение на проектите, и за риск от разход, който няма да бъде покрит или оползотворен по какъвто и да е начин.  Препоръка: Отсега да се обяви механизъм за финансиране на ТО, ТП и ОЕЕ на всички извършили тази дейност сгради, с възстановяване на разходите само за домакинства, отговарящи на критериите за енергийна бедност. Считаме, че след като публичният финансов ресурс още от етап първи няма да приложи дефиниции и критерии за енергийна бедност, то следва поне разходите за ТО, ТП и ОЕЕ да бъдат възстановявани само за енергийно бедни домакинства, без значение дали сградата ще е одобрена или не. Да бъдат създадени и стимули за сертифициране на сградите. По този начин се подпомага един друг процес на създаване на регистри на сградите, който отговаря на изискванията на Директивата за енергийни характеристики на сгради, и подпомага изпълнението на целите за масово сертифициране на сгради.  Въпроси:  ● Разходите са допустими за финансиране, ако са направени от крайния получател на средствата /партньора и са платени от 1 февруари 2020 г. до 30 юни 2026 г.  Молим да бъде разяснено как датата 1 февр. 2020 г. е избрана и защо? Свързана ли е с влезли в сила нови законодателни изисквания или отворено кандидатстване по Региони в растеж?  Какво означава сградите да са получили положителна оценка за сеизмична осигуреност, независимо дали са осигурени или неосигурени на сеизмични въздействия?  Няма да е допустимо финансирането на дейности по вертикална планировка около сградата, (което включва и достъпа до сградата за хора в неравностойно положение), но се говори за осигуряване на достъпна архитектурна среда - задължителна хоризонтална дейност „Подобряване достъпа за хора с увреждания” към всеки проект за енергийно обновяване. Защо?  5. Имаме сериозни опасения как проформа ще се реализира “принципът за ненанасяне на значителни вреди”:  Проблем: Контролен лист за самооценка съгласно „принципа за ненанасяне на значителни вреди“ (Приложение №5) крие сериозни опасности това да се случи, особено по отношение увреждане на защитени видове птици и прилепи. Съответствието с принципа не е въпрос на самооценка от страна на крайните бенефициенти, а на внимателен експертен анализ още не етап планиране механизма за изпълнение на програмата, така че да се избегнат или минимизират възможни екологични рискове.  Проблем: Не виждаме дори споменаване на необходимостта от предприемане на мониторинг, защитни и компенсаторни мерки за защитени видове (птици и прилепи) при енергийното обновяване на сгради.  След сигнали за загубени местообитания и зазидани екземпляри от защитени видове при саниране на МЖС през 2017 г. започна работа МРГ с представители на природозащитни организации и строителния сектор за разработване на Методика за опазване на защитени видове прилепи и птици в сгради, предвидени за саниране. Още тогава стана ясно, че обследване за наличието на защитени видове по реда на ЗБР трябва да бъде извършено паралелно с техническото обследване и обследването за енергийна ефективност на сградата, така че защитните, процедурни и компенсаторни мерки да бъдат отразени в инвестиционния проект.  Липсата на мерки за опазване на защитени видове представлява и директно нарушение на принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ и по точно крие предпоставки за нанасяне на значителни вреди по екологични цели по чл. 9 от Регламента за таксономията т. 6) защита и възстановяване на биологичното разнообразие и екосистемите. Имаме налице от предходните програми за енергийна ефективност на МЖС многобройни примери за влошаване на „природозащитния статус на местообитанията и видовете, включително тези от интерес за Съюза.  Препоръка: Методиката така и не влезе в българското законодателство под формата на наредба или друг нормативен акт, затова и включването на основните стъпки, препоръки и защитни мерки от методиката към настоящите насоки/указания за изпълнение на Етап 1 са ключова стъпка за избягване на нарушения в голям мащаб на европейското и българското екологично законодателство.  Проблем: Наблюдават се липси и по екологична цел 4, чл. 9 от Регламента за таксономията, в посока използване на природосъобразни материали, повторна употреба и рециклиране на строителни материали  Непълен списък за подобни липси:  - Задължение на изпълнителя е да предостави информационни листове за безопасност и/или EPD декларации на вложените материали;  - Задължение за опазване на въздуха по време на строителството чрез използване на строителна техника и процеси за редуциране на запрашаването и опазване на почвите и подпочвените води от химически замърсявания;  - Предписания отнасящи се до нивото на шума по време на строителството (не превишаване на околния шум) и провеждане на измервания за контрол на нивото на шума;  - Изпълнение на минималните законови предписания на Закона за управление на отпадъците. Участниците в строителния процес се обучават целево по отношение на намаляване количеството на отпадъците. Ръководството на строежа контролира разделянето на отпадъците и коректното използване на площадките за събиране. Строителните материали се разделят на минерални отпадъци, материали, годни за рециклиране, смесени строителни отпадъци, проблемни отпадъци и азбестосъдържащи отпадъци;  - Изготвяне на ръководства за експлоатация – документация на отнасящите се за сградата, ръководства по техническо поддържане, контрол, експлоатация и обслужване. Оценява се обектовата документация по няколко аспекта. Освен изготвяне на технически паспорт по Наредба № 5/2006 г. се препоръчва и ръководства към различните целеви групи (например: поддръжка, почистване и др.)  - По отношение на ресурсната ефективност да се предвидят мерки за спестяване на вода, както и възможност за повторна употреба, използване на дъждовна вода и др.;  - Ефикасното използване на ресурсите предполага и прилагане на принципа за кръговост и използване на органични строителни материали, които съхраняват въглерод като сертифицирана дървесина.;  - Използване на екологични материали, изисквания за термичен и визуален комфорт, качество на въздуха и достъпна среда.;  - Неспазване на принципите на кръговата икономика, включително предотвратяването на образуването на отпадъци и тяхното рециклиране (за целите на настоящата процедура няма да се подкрепят дейности и активи, при които дългосрочното обезвреждане на отпадъци може да причини вреда на околната среда).  Препоръка: За да залегнат при изпълнението на проектите за енергийно обновяване изискванията за устойчив строителен процес, кръговост и опазване на защитени видове, трябва да бъдат включени в допустимите дейности, както и в критериите за оценка на качеството.  6. Други дефицити във връзка с приоритизациятата и критериите за оценка на качеството на проектите  Проблем: За пореден път не виждаме приоритизация на сгради с енергийно бедни и уязвими потребители, както нямаше и в НПЕЕМЖС.  Проблем и препоръка: В Критериите за оценка на качеството виждаме “Целесъобразност на инвестицията за енергийна ефективност като брой самостоятелни обекти в Сградата”, където най-малкото следва да се говори за брой (процент) обитаеми самостоятелни обекти.  Свързано изискване е посочено в § 5, т. 29 от допълнителните разпоредби на ЗУТ), че “Сградата следва да е предназначена за постоянно обитаване, в която най-малко 60 на сто от нейната разгъната застроена площ се заема от жилища”, но като критерий за приоритизация и повече тежест при кандидатстването би следвало да се заложи по-висок процент за обитаеми жилища.  7. Проблем: Кандидатстване чрез информационната система на МВУ – ИСУН, изключително тромава, но и непозната за гражданите, на практика ще представлява увеличена административна тежест.  Препоръка: Тъй като не са допустими разходи за консултантски услуги за попълване на формуляра за кандидатстване и приложенията към него, ще е необходима продължителна разяснителна кампания в цялата страна (която РАЗБИРА СЕ НЕ Е ПРЕДВИДЕНА) за условията на кандидатстване, както и конкретно за новите моменти и разлики с предходната НПЕЕМЖС.  Въпроси:  - Остава неясно с настоящите два крайни срока за финално кандидатстване по Етап 1 ще се гледат ли в реално време документите в системата за липси и неточности, така че да бъдат отразени своевременно.  - Не става ясно защо липсват предходни допустими преди мерки: мерки за повишаване на енергийната ефективност на асансьорите, както и за подобряване на ефективността абонатни станции.  8. Крайният получател следва да възлага дейности съгласно Постановление № 80 от 9 май 2022 г. за определяне на правилата за възлагане на дейности по инвестиции от крайни получатели на средства от МВУ  Проблем: Не е разписано ясно, че етажните собствености от сгради до 5.880 м2 РЗП ще могат да възлагат без процедура ТО, ТП и ОЕЕ. А етажните собствености от сгради над 5.880 м2 РЗП ще трябва да са приложили изискванията на ПМС 8. Създава се възможност за бъдещи конфликтни ситуации със ЕС на сгради над 5.880 м2 РЗП, и необходимост от отговор на въпроса дали ще бъде възстановена сумата за ТО, ТП и ОЕЕ разход при над 30 хил.лв. при положение, че те са с по-голяма РЗП?  Препоръка: Прилагане на равноправен подход за възстановяване на разходите както е уточнено в т.5) по-горе, и ясно разписване на основните изисквания от Постановление №80 за по-добра информираност на гражданите.  Надяваме се нашите забележки и предложения да бъдат взети предвид. Готови сме да предоставим допълнителна информация по темата. | Прието за информация |  |